



ВАЛЕРИЙ ДЕРЕНЬКО

директор Северо-Западного филиала АО «Новый регистратор»

## РЕВИЗИОННАЯ КОМИССИЯ ИЛИ КОМИТЕТ ПО АУДИТУ? АРГУМЕНТЫ «ЗА» И «ПРОТИВ»

### РЕВИЗИОННАЯ КОМИССИЯ В АКЦИОНЕРНОМ ОБЩЕСТВЕ: ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ

Немного углубившись в историю, можно вспомнить, как в самом начале 90-х гг. прошлого столетия, после длительного перерыва в экономике СССР (впоследствии Российской Федерации) начали вновь возникать акционерные общества.

Принятым 19 июня 1990 г. Постановлением<sup>1</sup> Совета Министров СССР предусматривалась возможность создания акционерных обществ по соглашению юридических лиц и граждан путем объединения их вкладов в целях осуществления хозяйственной деятельности. Данным постановлением было

закреплено, что контроль за финансово-хозяйственной деятельностью правления акционерного общества осуществляется ревизионной комиссией, избираемой из числа акционеров и представителей трудового коллектива общества.

Далее неизменно происходило совершенствование законодательства Российской Федерации об акционерных обществах, включая изменение правовых аспектов деятельности ревизионной комиссии. Например, Постановлением Совета Министров РСФСР от 25 декабря 1990 г. № 601 было утверждено специализированное «Положение об акционерных обществах». Но знаменательным событием в становлении правовой базы,

регламентирующей положение акционерных обществ, стало вступление в силу 30 ноября 1994 г. нового Гражданского кодекса Российской Федерации и 26 декабря 1995 г. Федерального закона № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее — Федеральный закон «Об акционерных обществах») — документов, которые и по сей день задают правовые ориентиры в деятельности акционерных обществ.

Таким образом, учитывая присутствие ревизионной комиссии и в законодательстве СССР<sup>2</sup>, этот орган контроля на протяжении длительного времени остается традиционным для Российской Федерации, в том числе и в акционерных обществах.

<sup>1</sup> Постановление Совета Министров СССР от 19.06.1990 г. № 590 «Об утверждении Положения об акционерных обществах и обществах с ограниченной ответственностью и Положения о ценных бумагах».

<sup>2</sup> См., например, «Положение об акционерных обществах», утвержденное Постановлением ЦИК и СНК СССР от 17.08.1927 г.

До внесения изменений<sup>3</sup> в Гражданский кодекс Российской Федерации, вступивших в силу с 1 сентября 2014 г., избрание как в открытом, так и в закрытом акционерных обществах ревизионной комиссии являлось обязательным. Но после внесения указанных поправок ситуация в корне поменялась. Во-первых, акционерные общества перестали делиться на открытые и закрытые, а стали публичными и непубличными. Во-вторых, подп. 4 п. 3 ст. 66.3 Гражданского кодекса Российской Федерации установил норму, позволяющую по решению акционеров (учредителей) непубличного общества, принятому единогласно, включать в устав общества положения об отсутствии в непубличном обществе ревизионной комиссии или о ее создании исключительно в случаях, предусмотренных уставом непубличного общества. По факту приведения законодательных правовых актов в соответствие с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации в Федеральный закон «Об акционерных обществах» были внесены необходимые коррективы.

### **РЕВИЗИОННАЯ КОМИССИЯ — ОСОБЕННОСТИ СОЗДАНИЯ И ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ КОНТРОЛЯ ЗА ФИНАНСОВО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ**

В настоящее время<sup>4</sup> в отношении создания ревизионной комиссии акционерного общества законодательством предусмотрено следующее:

1) из Федерального закона «Об акционерных обществах» исключены положения о возможности

избирать в акционерном обществе ревизора, т. е. теперь в акционерных обществах можно создавать только ревизионную комиссию, за исключением тех акционерных обществ, в которых на день вступления в силу Федерального закона № 209-ФЗ в соответствии с уставом акционерного общества был избран ревизор. В таких акционерных обществах (с предусмотренным уставом ревизором) положения Федерального закона «Об акционерных обществах» о ревизионной комиссии применяются к ревизору таких обществ;

2) в публичном обществе ревизионная комиссия создается в случае, если ее наличие предусмотрено уставом публичного общества;

3) в устав непубличного общества могут быть включены положения об отсутствии в обществе ревизионной комиссии или о ее создании исключительно в случаях, предусмотренных уставом общества.

Функции ревизионной комиссии, установленные законодательством Российской Федерации, закреплены в Федеральном законе «Об акционерных обществах». К ним относятся:

- проверка (ревизия) финансово-хозяйственной деятельности общества по итогам деятельности общества за год, а также во всякое время по инициативе ревизионной комиссии общества, решению общего собрания акционеров, совета директоров (наблюдательного совета) общества или по требованию акционера (акционеров) общества, владеющего в совокупности не менее чем 10% голосующих акций общества;

- подтверждение достоверности данных, содержащихся в годовом отчете и годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности общества;
- составление заключения по итогам проверки финансово-хозяйственной деятельности общества;
- требование от лиц, занимающих должности в органах управления общества, представления ревизионной комиссии документов о финансово-хозяйственной деятельности общества;
- требование созыва внеочередного общего собрания акционеров в соответствии со ст. 55 Федерального закона «Об акционерных обществах»;
- требование созыва заседания совета директоров (наблюдательного совета) общества;
- подтверждение достоверности данных, содержащихся в отчете о заключенных публичным обществом в отчетном году сделках, в совершении которых имеется заинтересованность.

Компетенция ревизионной комиссии общества по вопросам, не предусмотренным Федеральным законом «Об акционерных обществах», определяется уставом общества<sup>5</sup>. То есть для наделения ревизионной комиссии дополнительными функциями, не предусмотренными Федеральным законом «Об акционерных обществах», акционеры общества должны вынести на рассмотрение общего собрания акционеров предложение об утверждении дополнительных полномочий ревизионной комиссии в уставе общества.

Таким образом, законодательством Российской Федерации ревизионной комиссии предоставлены

<sup>3</sup> Федеральный закон от 05.05.2014 г. № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации».

<sup>4</sup> С учетом требований Федерального закона от 19.07.2018 г. № 209-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон „Об акционерных обществах“» (далее — Федеральный закон № 209-ФЗ).

<sup>5</sup> Абзац 1 п. 2 ст. 85 Федерального закона «Об акционерных обществах».

очень широкие полномочия по контролю за финансово-хозяйственной деятельностью акционерного общества, включая возможность истребования документов, в том числе у исполнительных органов общества, созыва заседаний совета директоров (наблюдательного совета) и внеочередного общего собрания акционеров общества.

В отношении членов ревизионной комиссии законодательством установлены следующие предъявляемые к ним и порядку их избрания требования:

1) члены ревизионной комиссии общества не могут одновременно являться членами совета директоров (наблюдательного совета) общества, а также занимать иные должности в органах управления общества;

2) члены ревизионной комиссии общества, а также лица, выдвигаемые кандидатами в ревизионную комиссию общества, не могут входить в счетную комиссию общества;

3) акции, принадлежащие членам совета директоров (наблюдательного совета) общества или лицам, занимающим должности в органах управления общества, не могут участвовать в голосовании при избрании членов ревизионной комиссии общества.

Данные требования в отношении членов ревизионной комиссии необходимы для их независимости от органов управления общества. Однако законодательство не содержит ограничений на избрание членов ревизионной комиссии из числа работников общества. То есть в случае избрания в ревизионную комиссию работников этого общества такие работники — члены ревизионной комиссии ввиду своей

трудовой подчиненности фактически становятся зависимыми от исполнительных органов общества.

Кроме того, во многих акционерных обществах ревизионная комиссия становится формальным органом, который избирается лишь потому, что до вступления в силу 1 сентября 2014 г. изменений<sup>6</sup> избрание ревизионной комиссии являлось законодательной обязанностью и до настоящего времени предусматривается уставами большого числа акционерных обществ. В таких обществах ревизионная комиссия фактически не осуществляет реального контроля за финансово-хозяйственной деятельностью общества. Создавая видимость работы, ревизионная комиссия ограничивается лишь составлением предусмотренных законодательством заключений в рамках подготовки к годовому общему собранию акционеров. Во многом эта вина самих собственников — акционеров, зачастую избирающих членов ревизионной комиссии из бухгалтеров и экономистов — работников общества, которые сами же и формируют бухгалтерские (финансовые) документы общества, подлежащие контролю со стороны ревизионной комиссии. Получается, что избранные члены ревизионной комиссии общества контролируют сами себя как работников общества, составивших бухгалтерскую (финансовую) отчетность общества.

Существуют примеры и качественного подхода к организации деятельности ревизионной комиссии. Лучшая практика создания и функционирования ревизионной комиссии наблюдается в крупных публичных акционерных обществах, а также в акционерных обществах

с участием Российской Федерации. Например, Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (Росимущество) — уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий в том числе права акционера, накопило значительный опыт по контролю за финансово-хозяйственной деятельностью акционерных обществ с участием Российской Федерации и закрепило значимые наработки в своих нормативных правовых актах.

В п. 2.3 разд. II утвержденных Росимуществом Методических рекомендаций<sup>7</sup> указано, что целью деятельности ревизионной комиссии является: предоставление обществу в лице высшего органа управления — акционеру/акционерам независимых и объективных гарантий относительно финансовой и операционной эффективности деятельности общества; обеспечение достоверности его финансовой отчетности, сохранности активов; соблюдение обществом применимого законодательства, своих локальных нормативных актов и требований регулирующих органов. В данных Методических рекомендациях подробно определены требования к осуществлению проверки деятельности акционерного общества, проводимой сотрудниками Росимущества, входящими в состав ревизионной комиссии общества, а также по формированию ими отчетных документов ревизионной комиссии.

Помимо указанных Методических рекомендаций Росимущество разработало «Перечень рекомендуемых компетенций для членов ревизионных комиссий (ревизоров) акционерных обществ с участием Российской Федерации»<sup>8</sup>.

<sup>6</sup> Федеральный закон от 05.05.2014 г. № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации».

<sup>7</sup> «Методические рекомендации по организации проверочного процесса деятельности для ревизионных комиссий акционерных обществ с участием Российской Федерации», утвержденные приказом Росимущества от 26.08.2013 г. № 254.

<sup>8</sup> Утвержден Приказом Росимущества от 07.10.2013 г. № 310.

Разделом 3 данного Перечня утверждены квалификационные требования, предъявляемые к членам ревизионной комиссии акционерных обществ с государственным участием:

1) ревизионная комиссия состоит из государственных служащих, а также независимых членов, не менее 1 из которых является опытным специалистом в области финансов и бухгалтерского учета;

2) компетентность членов ревизионной комиссии должна быть продемонстрирована на основе личных качеств, а также способности применять знания и умения, которые приобретаются посредством образования, опыта работы по экономической (бухгалтерского учета, финансов и банковского дела) или юридической специальности, а также отраслевого опыта работы;

3) член ревизионной комиссии должен:

- обладать знаниями и умениями в следующих областях: управление предприятием, финансовый менеджмент, риск-менеджмент, внутренний контроль; осуществление аудиторской деятельности или ведение бухгалтерского учета; корпоративное управление;
- обладать знаниями соответствующих стандартов, законов, технических регламентов, правил, принципов, методов и методик бухгалтерского учета;
- иметь опыт работы в руководящей сфере или в профессиональной области, предусматривающей принятие общеуправленческих решений, а также решений в области финансов, ведения и подготовки финансовой (бухгалтерской) отчетности;
- иметь опыт работы в ревизионной комиссии общества не менее 1 года. Практический опыт работы определяется стажем работы в качестве: генерального директора,

заместителя генерального директора, члена коллегиального исполнительного органа, отвечающего за вопросы экономики и финансов, финансового директора, руководителя или сотрудника подразделения внутреннего контроля неаудиторской организации; руководителя аудиторской организации, аудитора или специалиста аудиторской организации; члена ревизионной комиссии общества; бухгалтера; экономиста; ревизора; оценщика или специалиста оценочной организации; научного работника или преподавателя по экономическому профилю.

В итоге, при правильном использовании требований законодательства в связке с грамотно сформулированными положениями устава и внутреннего документа общества, определяющего порядок деятельности ревизионной комиссии, а также профессиональным подходом при отборе кандидатов в ревизионную комиссию есть шанс добиться приемлемого уровня эффективности контроля финансово-хозяйственной деятельности общества со стороны ревизионной комиссии.

Согласно подп. 9 п. 1 ст. 48 Федерального закона «Об акционерных обществах» вопрос об избрании членов ревизионной комиссии общества относится к компетенции общего собрания акционеров, т. е. прямое участие в формировании ревизионной комиссии принимают именно акционеры общества.

В соответствии с п. 5 ст. 67.1 Гражданского кодекса Российской Федерации акционерное общество для проверки и подтверждения правильности годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности должно ежегодно привлекать аудитора, не связанного имущественными интересами с обществом или его участниками. Требование к проведению обязательного аудита для

организаций, имеющих организационно-правовую форму акционерного общества, содержится также в подп. 1 п. 1 ст. 5 Федерального закона от 30 декабря 2008 г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности». Согласно требованиям Федерального закона «Об акционерных обществах»:

- аудитор (гражданин или аудиторская организация) общества осуществляет проверку финансово-хозяйственной деятельности общества;
- по итогам проверки финансово-хозяйственной деятельности общества ревизионная комиссия или аудитор общества составляют заключение о подтверждении достоверности данных отчетности общества и о фактах нарушения обществом порядка ведения бухгалтерского учета и представления бухгалтерской (финансовой) отчетности;
- к информации, подлежащей предоставлению лицам, имеющим право на участие в общем собрании акционеров, при подготовке к проведению общего собрания акционеров общества относится в том числе аудиторское заключение и заключение ревизионной комиссии общества по результатам проверки годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности общества.

Таким образом, наблюдается частичное дублирование полномочий ревизионной комиссии и аудитора общества законодательством Российской Федерации, в связи с чем у акционеров — собственников общества могут возникнуть вопросы: нужна ли обществу ревизионная комиссия, если общество в любом случае обязано привлекать аудитора, функции ревизионной комиссии и аудитора общества по вопросам осуществления контроля во многом схожи и существует законодательная

возможность отказаться от ревизионной комиссии как в публичном, так и в непубличном обществах путем внесения требуемых изменений в устав?

Однако тот факт, что в настоящее время законодательство передало вопрос о наличии/отсутствии ревизионной комиссии на усмотрение самих акционеров, включив в устав непубличного общества положение о ее отсутствии или не предусмотрев ее наличие в уставе публичного общества, является положительным. У собственников появился выбор, зависящий от их личных позиций по вопросам обеспечения лучшего контроля финансово-хозяйственной деятельности в обществе. Однако многим непубличным обществам, состоящим из двух акционеров и более, отказаться от ревизионной комиссии, возможно, будет затруднительно, так как в соответствии с подп. 4 п. 3 ст. 66.3 Гражданского кодекса Российской Федерации и п. 1.1 ст. 85 Федерального закона «Об акционерных обществах» для внесения в устав непубличного общества положения об отсутствии ревизионной комиссии потребуется единогласное решение всех акционеров этого общества на общем собрании акционеров.

### **КОМИТЕТ СОВЕТА ДИРЕКТОРОВ (НАБЛЮДАТЕЛЬНОГО СОВЕТА) ПО АУДИТУ – НОВЫЙ ОРГАН КОНТРОЛЯ ЗА ФИНАНСОВО- ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА**

В отличие от ревизионной комиссии, являющейся одним из старейших органов общества,

предусмотренных законодательством Российской Федерации, комитет совета директоров (наблюдательного совета) по аудиту (далее – комитет по аудиту), формируемый из избранных членов совета директоров (наблюдательного совета) общества, на законодательном уровне был закреплен в Федеральном законе «Об акционерных обществах» совсем недавно.

В числе прочих изменений<sup>9</sup> в Федеральный закон «Об акционерных обществах» введен п. 3 ст. 64. Согласно норме (абз. 2 этого закона), вступающей в силу с 1 июля 2020 г.<sup>10</sup>, совет директоров (наблюдательный совет) публичного общества формирует комитет по аудиту. Соответственно, с указанной даты в каждом публичном обществе должен быть сформирован комитет по аудиту для предварительного рассмотрения вопросов, связанных с контролем за финансово-хозяйственной деятельностью публичного общества, в том числе с оценкой независимости аудитора публичного общества и отсутствием у него конфликта интересов, а также с оценкой качества проведения аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности общества.

Необходимо отметить, что указанные полномочия комитета по аудиту не направлены на прямой контроль и подтверждение достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности публичного общества, как у ревизионной комиссии, а содействуют эффективному выполнению функций совета директоров (наблюдательного совета) в части контроля за финансово-хозяйственной деятельностью общества.

Несмотря на то что законодательная обязанность формирования

в публичном обществе комитета по аудиту наступает лишь с 1 июля 2020 г., такие комитеты по аудиту в российской корпоративной практике уже далеко не в новинку. Все дело в том, что комитеты по аудиту в советах директоров (наблюдательных советах) стали появляться в конце прошлого столетия в зарубежных компаниях. Их опыт по данному направлению в самом начале XXI в. заинтересовал Федеральную комиссию по рынку ценных бумаг (ФКЦБ России), осуществляющую в то время регулирование рынка ценных бумаг в Российской Федерации, которая своим Кодексом корпоративного поведения, рекомендованным к применению распоряжением ФКЦБ России<sup>11</sup>, наряду с другими предложениями включила комитеты по аудиту в число рекомендуемых к применению акционерными обществами, созданными на территории Российской Федерации. Следует отметить, что Кодекс корпоративного поведения носил рекомендательный характер, однако его положения стали постепенно применяться крупными российскими открытыми акционерными обществами, особенно теми из них, акции и иные ценные бумаги которых торговались на бирже. Это было связано, в том числе, с тем, что Кодекс корпоративного поведения рекомендовал биржам предусматривать в правилах допуска ценных бумаг к обращению в качестве одного из условий включения ценных бумаг акционерных обществ (эмитентов) в котировальные листы биржи представление эмитентами бирже информации о следовании положениям Кодекса корпоративного поведения.

Кроме того, ФКЦБ России в «Положении о деятельности по органи-

<sup>9</sup> Федеральный закон от 19.07.2018 г. № 209-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах»».

<sup>10</sup> Пункт 3 ст. 2 Федерального закона от 19.07.2018 г. № 209-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах»».

<sup>11</sup> Распоряжение ФКЦБ России от 04.04.2002 г. № 421/р «О рекомендации к применению Кодекса корпоративного поведения»

зации торговли на рынке ценных бумаг»<sup>12</sup> в качестве одного из требований, соблюдение которых являлось обязательным для включения ценных бумаг в котировальные списки «А» и «Б» биржи, установила требование к совету директоров (наблюдательному совету) эмитента об учреждении комитета по аудиту. В дальнейшем Федеральная служба по финансовым рынкам (ФСФР России), к которой перешли полномочия ФКЦБ России, а в настоящее время Банк России включили в свои нормативные акты по организации торговли на рынке ценных бумаг требование о формировании комитета по аудиту. Например, действующее Положение Банка России «О допуске ценных бумаг к организованным торгам»<sup>13</sup> определяет, что для включения акций эмитента в котировальный список первого (высшего) уровня советом директоров (наблюдательным советом) эмитента должен быть сформирован комитет по аудиту<sup>14</sup>.

Следует отметить, что, несмотря на законодательную обязанность формировать комитет по аудиту в публичном обществе, ограниченный для создания комитета по аудиту в непубличном обществе нет, следовательно, непубличное общество, в котором избран совет директоров (наблюдательный совет), может также формировать комитет по аудиту.

Согласно положениям Федерального закона «Об акционерных обществах» к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества относится формирование комитетов совета директоров (наблюдательного совета)

общества, утверждение внутренних документов, которыми определяются их компетенция и порядок деятельности, определение их количественного состава, назначение председателя и членов комитета и прекращение их полномочий. То есть, в отличие от избрания членов ревизионной комиссии, определения дополнительных вопросов ее компетенции и утверждения решениям общего собрания акционеров внутреннего документа, определяющего порядок деятельности ревизионной комиссии, формирование комитета по аудиту, определение компетенции и порядка его деятельности осуществляются по решению совета директоров (наблюдательного совета) общества.

Вместо Кодекса корпоративного поведения Банком России был рекомендован к применению акционерными обществами, ценные бумаги которых допущены к организованным торгам, Кодекс корпоративного управления<sup>15</sup>, который, согласно его предисловию, является не только документом, разъясняющим наилучшие стандарты соблюдения прав акционеров и способствующим их реализации на практике, но и действенным инструментом повышения эффективности управления компанией, обеспечения ее долгосрочного и устойчивого развития.

В связи с тем что компетенция, порядок формирования и деятельности комитета по аудиту не были законодательно определены, а необходимость следования мировым стандартам для значимых российских акционерных обществ существовала, ориентирами для таких

обществ стали Кодекс корпоративного поведения, Кодекс корпоративного управления и нормативные документы регуляторов рынка ценных бумаг — сначала ФКЦБ России, затем ФСФР России, а в настоящее время Банка России.

Согласно рекомендациям Кодекса корпоративного управления:

1) комитет по аудиту рекомендуется формировать только из независимых директоров; по крайней мере один из независимых директоров — членов комитета по аудиту должен обладать опытом и знаниями в области подготовки, анализа, оценки и аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности;

2) в соответствии с наилучшей практикой корпоративного управления под независимыми директорами понимаются лица, которые обладают достаточной самостоятельностью для формирования собственной позиции и которые способны выносить объективные и добросовестные суждения, не зависящие от влияния исполнительных органов общества, отдельных групп акционеров или иных заинтересованных сторон, а также обладают достаточным уровнем профессионализма и опытом;

3) независимым директором рекомендуется считать лицо, которое:

- не связано с обществом;
- не связано с существенным акционером<sup>16</sup> общества;
- не связано с существенным контрагентом или конкурентом общества;
- не связано с государством (Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации) или муниципальным образованием.

<sup>12</sup> Пункт 1.3 приложения 1 и п. 1.3 приложения 2. Положение утверждено Постановлением ФКЦБ России от 26.12.2003 г. № 03–54/пс.

<sup>13</sup> Положение Банка России от 24.02.2016 г. № 534-П «О допуске ценных бумаг к организованным торгам».

<sup>14</sup> Подпункт 1.2 п. 1 приложения 4 к Положению Банка России «О допуске ценных бумаг к организованным торгам».

<sup>15</sup> Письмо Банка России от 10.04.2014 г. № 06–52/2463 «О Кодексе корпоративного управления».

<sup>16</sup> Существенным акционером признается лицо, которое имеет право прямо или косвенно (через подконтрольных ему лиц) самостоятельно или совместно с иными лицами, связанными с ним договором доверительного управления имуществом, и (или) простого товарищества, и (или) поручения, и (или) акционерным соглашением, и (или) иным соглашением, предметом которого является осуществление прав, удостоверенных акциями (долями) эмитента, распоряжаться 5% голосов и и более, принадлежащих на голосующие акции, составляющие уставный капитал общества.

В соответствии с п. 4 ст. 65.3 Гражданского кодекса Российской Федерации к функциям совета директоров (наблюдательного совета) корпорации, в которую входит и акционерное общество, в числе прочих относится контроль за деятельностью исполнительных органов корпорации. Таким образом, следуя рекомендации Кодекса корпоративного управления по формированию комитета по аудиту только из независимых директоров, члены комитета по аудиту будут независимы от исполнительных органов общества и смогут эффективно их контролировать.

Учитывая, что общество обязано привлекать аудитора, а совет директоров (наблюдательный совет) общества определяет размер оплаты услуг аудитора и в полномочия комитета по аудиту входят вопросы, связанные, в частности, с оценкой независимости аудитора общества и отсутствием у него конфликта интересов, а также с оценкой качества проведения аудита, увеличивается вероятность того, что в обществе будет избран действительно независимый аудитор, оказывающий качественные услуги.

На основании изложенного ответ на вопрос «что лучше иметь в акционерном обществе: ревизионную комиссию или комитет по аудиту?», как представляется, не является однозначным и зависит от характеристики конкретного общества, количества и состава его акционеров, формируемых органов, объемов производства, размера получаемой прибыли, перспектив развития и т. д.

Выбор, формировать комитет по аудиту или нет, у публичных обществ фактически отсутствует, так как с 1 июля 2020 г. совет директоров (наблюдательный совет)

публичного общества обязан формировать комитет по аудиту. Собственникам непубличных обществ, размышляющим над вопросами организации управления и контроля в обществе, необходимо хорошо подумать.

Так, например, Кодекс корпоративного управления рекомендует формировать комитет по аудиту только из независимых директоров, обладающих достаточными профессионализмом и опытом. Федеральный закон «Об акционерных обществах» предусматривает возможность выплаты членам совета директоров (наблюдательного совета) общества вознаграждений и (или) компенсации расходов, связанных с исполнением ими функций членов совета директоров (наблюдательного совета) общества.

Опираясь на лучшую практику корпоративного управления, в своих документах (Кодекс корпоративного управления и Информационное письмо от 4 августа 2017 г.<sup>17</sup>) Банк России ориентирует на то, чтобы уровень вознаграждения, выплачиваемого обществом членам совета директоров (наблюдательного совета), должен быть достаточным для привлечения, мотивации и удержания лиц, обладающих необходимой для общества компетенцией и квалификацией, а система вознаграждения членов совета директоров должна обеспечивать сближение финансовых интересов директоров с долгосрочными финансовыми интересами акционеров. То есть надо понимать, что вероятнее всего работу независимых директоров надо будет оплачивать, что подтверждается практикой и международных, и отечественных компаний. Следовательно, комитет по аудиту будет необходим скорее

тем непубличным обществам, у которых выгода от формирования комитета по аудиту преобладает над затратами по нему, а также тем из них, кто планирует приобрести в дальнейшем статус публичного общества.

Возможно, для большинства непубличных обществ с числом акционеров менее 50, небольшим производством или незначительными объемами выручки (прибыли), у которых нет обязанности формировать совет директоров (наблюдательный совет), будет достаточным наличие единоличного исполнительного органа и утвержденного общим собранием акционеров добросовестного аудитора, так как в настоящий момент привлечение аудитора обязательно для любого акционерного общества. Такие общества могут не нуждаться ни в ревизионной комиссии, ни в комитете по аудиту.

В крупных акционерных компаниях, в обществах с государственным участием, а также в обществах, имеющих высокий потенциал развития, обладающих возможностью избрания компетентных членов совета директоров (наблюдательного совета) и ревизионной комиссии, наличие и ревизионной комиссии, и комитета по аудиту может быть оправданным и эффективным, даже несмотря на возможное дублирование некоторых полномочий в соответствии с уставом и внутренними документами общества.

В конечном счете, в каждом конкретном обществе выбор органов и комитетов общества зависит от дальновидности собственников — мажоритарных акционеров в принятии важнейших решений по экономическим вопросам и кадровому составу избираемых органов и комитетов. ■

<sup>17</sup> Информационное письмо Банка России от 04.08.2017 г. № ИН-015-28/41 «Об источниках выплаты вознаграждения членам совета директоров (наблюдательного совета) акционерного общества».