



РЫНОК ЦЕННЫХ БУМАГ

профессиональный журнал рынок ценных бумаг

6
СОВРЕМЕННЫЕ
ПРОБЛЕМЫ
ЛИКВИДАЦИИ
ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА

14
РЕАБИЛИТАЦИОННЫЕ
ПРОЦЕДУРЫ
В БАНКРОТНОМ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

20
ЗАМЕЩЕНИЕ
АКТИВОВ КАК СПОСОБ
ВОССТАНОВЛЕНИЯ
ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ

25
ЗНАЧЕНИЕ
ДОБРОСОВЕСТНОСТИ
ДЛЯ ПРОЦЕДУРЫ
ЗАМЕЩЕНИЯ АКТИВОВ
ДОЛЖНИКА

28
УВЕЛИЧЕНИЕ
УСТАВНОГО КАПИТАЛА
АО В ПРОЦЕДУРЕ
БАНКРОТСТВА

32
СУБСИДИАРНАЯ
ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПРИ
БАНКРОТСТВЕ

36
ПРАКТИЧЕСКОЕ
ПРИМЕНЕНИЕ
СУБСИДИАРНОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ

40
ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА
НАРУШЕНИЯ НА ЭТАПАХ
ПРОЦЕДУР БАНКРОТСТВА

44
ОРГАНЫ УПРАВЛЕНИЯ
ДОЛЖНИКА
В ПРОЦЕДУРАХ
БАНКРОТСТВА

58
ОСПАРИВАНИЕ КРУПНЫХ
СДЕЛОК

65
НЕПРОСТОЙ ВОПРОС
О ПЕНСИОННОМ
ВОЗРАСТЕ

КОРПОРАТИВНЫЕ ОТНОШЕНИЯ НА ЭТАПАХ ПРОЦЕДУР БАНКРОТСТВА



Подписка на журнал «Рынок ценных бумаг» на 2018 г.

Уважаемые читатели!

Вы можете оформить подписку на журнал любым удобным для вас способом:

			
ТИП ПОДПИСКИ	Бумажная версия	Бумажная версия	PDF версия
ДОСТАВКА	Курьерская доставка	Почта России	Доступ через наш сайт к текстовой и pdf-версиям
РЕГИОН	Только Москва	Вся территория РФ	WorldWideWeb
ЦЕНА ЗА НОМЕР	3 751 руб.	3 410 руб.	2 090 руб.
ЦЕНА ЗА ПОЛУГОДИЕ (5 НОМЕРОВ)	18 755 руб.	17 050 руб.	10 450 руб.
ЦЕНА ЗА ГОД (10 НОМЕРОВ)	37 510 руб.	34 100 руб.	20 900 руб.
ОПЛАТА	Безналичный и наличный расчет	Безналичный расчет	Любые электронные платежи, банковские карты
ОФОРМИТЬ ПОДПИСКУ	www.rcb.ru/express	www.rcb.ru/buy	www.rcb.ru/sale

По вопросам оформления подписки, а также приобретения ранее вышедших номеров обращайтесь в редакцию журнала:

+7 (495) 785-81-00

© «**Рынок ценных бумаг**»

Профессиональный журнал
 ЗАО «Группа «РЦБ»
 Издается с 1992 года
 Журнал зарегистрирован
 в Комитете РФ по печати
 Свидетельство о регистрации № 1444

Архив, планы публикаций и мероприятий
 журнала — www.rcb.ru

И.о. главного редактора

Андрей Коланьков (ankol@rcb.ru)

Выпускающий редактор

Ирина Куличенко

Отдел корпоративных продаж

Телефон: (495) 785-81-00

Служба подписки и распространения

Телефон: (495) 785-81-00

E-mail: sofrcab@rcb.ru

Макет журнала разработан

Бюро графического дизайна

«Акопов: дизайн и реклама»

Юридическая поддержка

Коллегия адвокатов

«Барщевский и партнеры»

ЗАО «Группа «РЦБ»

www.group.rcb.ru

Председатель совета директоров

Валерий Коланьков

Заместитель председателя

совета директоров

Татьяна Алюшников

Первый вице-президент

Андрей Коланьков (ankol@rcb.ru)

Секретариат (sec@rcb.ru)

Ася Незаметдинова



РЫНОК ЦЕННЫХ БУМАГ

Экспертный совет журнала

Баранов А. В. — председатель Комитета ПАРТАД по внутреннему контролю и управлению рисками

Барщевская Н. М. — адвокат, член попечительского совета Фонда «Линия жизни»

Гордон А. Р. — заместитель начальника отдела финансовых рынков департамента финансовой политики Евразийской Экономической Комиссии

Златис Б. И. — заместитель председателя правления Сбербанка

Караханян С. Г. — президент Коллегии адвокатов г. Москвы «Барщевский и партнеры»

Лансков П. М. — председатель совета директоров ПАРТАД

Лысихин И. О. — генеральный директор юридической фирмы «Фондовый рынок и корпоративное право»

Москальчук В. В. — совет директоров ПАРТАД

Мурашов М. В. — генеральный директор АО «ДРАГА»

Новиков А. В. — декан, профессор Высшей школы урбанистики

Поляков И. А. — председатель совета директоров АО «Новый регистратор»

Попова А. В. — вице-президент Сбербанка РФ

Рыбников А. Э. — генеральный директор Санкт-Петербургской международной товарно-сырьевой биржи

Саватогин А. Л. — президент НАУМИР

Сизов Ю. С. — заместитель генерального директора по стратегическому развитию УК «Лидер»

Соловьев Д. В. — член совета директоров НАУФОР, председатель комитета миноритарных акционеров Московской Биржи

Слипенчук М. В. — руководитель ГК «МЕТРОПОЛЬ»

Харламов С. К. — советник первого заместителя председателя Центрального банка РФ

Хулчаев Б. В. — директор департамента финансовой политики Евразийской Экономической Комиссии

Ячник О. Е. — президент инвестиционной фирмы «ОЛМА»

ОТ РЕДАКЦИИ

Номер, который вы держите в руках, создан при активной помощи коллег из АО «Новый регистратор». Редакция выражает огромную благодарность Александру Дмитриевичу Богатыреву и Эльвире Николаевне Коробковой за личное участие.

В выпуске затронуты основные вопросы правоприменительной практики в деятельности хозяйственных обществ, возникающие при проведении реабилитационных мероприятий, которые направлены на финансовое оздоровление и восстановление платежеспособности должника.

Также внимание читателей привлекут вопросы, связанные с ведением реестра рисков, организацией и подготовкой проведения собраний акционеров, субсидиарной ответственностью контролирующих лиц должника.

Материалы номера будут интересны арбитражным управляющим, руководителям хозяйственных обществ, представителям органов управления, а также корпоративным секретарям, юристам и другим заинтересованным лицам.

Мы также не смогли обойти стороной тему повышения пенсионного возраста. Наш постоянный автор — Александр Баранов рассуждает о последствиях пенсионной реформы и приводит комментарии других аналитиков рынка.

Издатель: ЗАО «Группа «РЦБ»
 Почтовый адрес: 121170, Москва, а/я 221
 Электронная почта: info@rcb.ru
 Телефон: (495) 785-81-00
 Цена договорная
 Отпечатано в ООО «ФП»
 Тираж 4000 экз.

Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей. Ответственность за достоверность информации в рекламных объявлениях несут рекламодатели. Все права защищены. Перепечатка только по согласованию с Медиа группой «РЦБ».

ISSN 0869-6608
 Подписные индексы: 73346, 40959, 60585

СОДЕРЖАНИЕ

VIP

- 4 Рынок ценных бумаг поздравляет

РЫНОК И ПРАВО

- 6 Современные проблемы ликвидации юридического лица



Е. ЗИНИНА

- 14 Реабилитационные процедуры в банкротном законодательстве: настоящее и будущее



Н. МИКУШИН

- 20 Замещение активов как один из способов восстановления платежеспособности должника



Н. ТРОШКИНА

- 25 Значение добросовестности для процедуры замещения активов должника



И. ЖУК

- 28 Увеличение уставного капитала акционерного общества в процедуре банкротства



Н. ТРОШКИНА

- 32 Субсидиарная ответственность при несостоятельности (банкротстве) хозяйственных обществ



Э. КОРОБКОВА

36 Практическое применение субсидиарной ответственности



Н. МИКУШИН

40 Административная ответственность за нарушение требований законодательства о рынке ценных бумаг на этапах процедур банкротства



И. УСВАТОВ

44 Органы управления должника в процедурах банкротства



Э. КОРОБКОВА

54 Соотношение полномочий арбитражного управляющего и органов управления хозяйственным обществом



Н. МИКУШИН

58 Оспаривание крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность

А. ЖУКОВ

63 О Постановлении Пленума Верховного суда РФ «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность»



И. УСВАТОВ

МАКРОЭКОНОМИКА

65 Этот непростой вопрос о пенсионном возрасте в России



А. БАРАНОВ

РЫНОК ЦЕННЫХ БУМАГ ПОЗДРАВЛЯЕТ

5 июля



**ЗЛАТКИС БЕЛЛА
ИЛЬНИЧНА**

заместитель председателя
правления, Сберегательный
банк РФ

15 июля



**ЖУЙКОВ АНДРЕЙ
ЕВГЕНЬЕВИЧ**

член совета директоров
Инвестиционной компании
«РЕГИОН»

18 июля



**ВАСИЛЬЕВ СЕРГЕЙ
АНАТОЛЬЕВИЧ**

председатель совета директоров,
ИГ «Русские фонды»

20 июля



**ГАВРИЛЕНКО АНАТОЛИЙ
ГРИГОРЬЕВИЧ**

член совета директоров,
Ассоциация «НП РТС»

25 июля



**ЛАНСКОВ ПЕТР
МИХАЙЛОВИЧ**

председатель совета директоров,
ПАРТАД

27 июля



**БАРАНОВ АЛЕКСАНДР
ВЯЧЕСЛАВОВИЧ**

директор департамента риск-менеджмента, АО «Ай Кью Джи
Управление Активами»

29 июля



**КАРАВАЕВ АЛЕКСАНДР
ВЛАДИМИРОВИЧ**

независимый эксперт

11 августа



**ЕСАУЛКОВА ТАТЬЯНА
СТАНИСЛАВОВНА**

генеральный директор,
«СДК Гарант»

9 сентября



**РЫБНИКОВ АЛЕКСЕЙ
ЭРНЕСТОВИЧ**

президент, СПБМТСБ

16 сентября



ВАЙН САЙМОН

соруководитель блока
«Корпоративно-инвестиционный
банк», Альфа-банк

20 сентября



**КУЗНЕЦОВА АННА
ВАСИЛЬЕВНА**

управляющий директор
по фондовому рынку, член
правления, ПАО Московская Биржа

30 сентября



**МАЙОРОВ СЕРГЕЙ
ИГОРЕВИЧ**

заместитель директора
департамента стратегии,
ПАО Московская Биржа



ЕЛЕНА ЗИНИНА

ведущий специалист по корпоративному консалтингу

Службы корпоративных секретарей АО «Новый регистратор»

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЛИКВИДАЦИИ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА

ПРОБЛЕМАМ ЛИКВИДАЦИИ КАК КОНЕЧНОЙ СТАДИИ СУЩЕСТВОВАНИЯ КОММЕРЧЕСКОГО ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА ВСЕГДА УДЕЛЯЛОСЬ ОСОБОЕ ВНИМАНИЕ.

В СТАТЬЕ РАССМАТРИВАЮТСЯ ОСОБЕННОСТИ, ОСНОВАНИЯ, ПРОБЛЕМЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ НА СТАДИИ ЛИКВИДАЦИИ, А ТАКЖЕ АНАЛИЗИРУЕТСЯ ПРОЦЕДУРА ДОБРОВОЛЬНОЙ ЛИКВИДАЦИИ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА.

Основными источниками правового регулирования ликвидации действующих хозяйственных обществ являются Гражданский кодекс Российской Федерации и Федеральные законы от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

Причины закрытия юридического лица могут быть разными, но в любом случае процедура ликвидации непростая и всегда вызывает много вопросов. Чаще всего для ее

осуществления нанимают специальную юридическую фирму.

Таким образом, добровольная ликвидация компании отнюдь не является излишним законодательным изыском. В случае разумного использования данный юридический механизм может существенно помочь в решении возникающих у отечественных предпринимателей проблем.

В реальной жизни существует множество причин для ликвидации компании. Например, после возникшего «разлада» между партнерами по бизнесу люди по определенным причинам не хотят работать вместе. Разделив активы компании, предприниматели становятся перед выбором: бросить фирму

на произвол судьбы или провести ее ликвидацию.

По своей сути процедура ликвидации призвана достигать несколько целей:

- 1) избавлять экономическое пространство от хозяйствующих субъектов, которые уже не в состоянии рационально использовать имеющееся у них имущество и исполнять взятые обязательства;
- 2) прекратить негативное влияние, оказываемое на бизнес-среду определенными компаниями (например, при осуществлении предпринимательской деятельности без соответствующей лицензии);
- 3) помочь предпринимателям выйти из коммерческого проекта.

«УХОДИМ КРАСИВО»: ПОРЯДОК И СРОКИ ЛИКВИДАЦИИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Срок добровольной ликвидации предприятия достаточно длительный и может составлять от 4 до 8 месяцев.

С 1 сентября 2017 г. изменились законодательные требования, касающиеся сроков проведения процедуры ликвидации обществ с ограниченной ответственностью. Срок ликвидации общества с ограниченной ответственностью, установленный его участниками или органом, принявшим решение о ликвидации общества, не может превышать 1 год, а в случае, если ликвидация общества не может быть завершена в указанный срок, этот срок может быть продлен в судебном порядке, но не более чем на 6 месяцев.

Чтобы «закрыть» фирму, необходимо пройти несколько обязательных этапов.

Принятие решения о ликвидации компании

В случае добровольной ликвидации акционерного общества совет директоров общества созывает общее собрание акционеров и выносит на его рассмотрение вопрос о принятии решения о ликвидации общества и о назначении ликвидационной комиссии (абз. 1 п. 2 ст. 21 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»).

В акционерных обществах по общему правилу достаточно принятия такого решения квалифицированным большинством акционеров, т. е. проголосовать за ликвидацию должно 3/4 от общего числа акционеров, принявших участие в общем собрании. Уставом или иными внутренними документами акционерного общества может быть установлено большее количество голосов, необходимое для принятия такого решения.

Что касается обществ с ограниченной ответственностью, то вопрос о добровольной ликвидации и назначении ликвидационной комиссии может быть вынесен на рассмотрение общего собрания

участников по предложению совета директоров, исполнительного органа или участника общества (п. 2 ст. 57 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

В обществах с ограниченной ответственностью такое решение принимается всеми участниками единогласно, при этом нельзя предусмотреть в уставе, что для принятия решения о ликвидации учитывается меньшее количество голосов, например 85% от количества участников.

Согласно п. 12 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13 января 2000 г. № 50, исходя из содержания норм Гражданского кодекса Российской Федерации, именно руководитель (председатель) ликвидационной комиссии имеет право: подписывать иски о предъявлении при обращении в суд от имени ликвидируемого общества; выдавать доверенности лицам, уполномоченным представлять интересы этой компании в суде; совершать другие юридические действия от имени ликвидируемого юридического лица в соответствии с решениями ликвидационной комиссии, принятыми в пределах предоставленных ей законодательством прав.

В состав ликвидационной комиссии можно включить любых физических лиц по своему усмотрению. В некоторых случаях законодательство Российской Федерации требует включения в состав ликвидационной комиссии представителей органов государственной власти или местного самоуправления (например, если акционером акционерного общества или участником общества с ограниченной ответственностью является государство, субъект Российской Федерации или муниципальное образование).

Выбирая человека на данную должность, помните, что он всегда должен быть в «зоне доступа» на протяжении всего срока ликвидации — именно он будет являться заявителем и ответственным лицом вместо генерального директора. К этому выбору следует подойти с особой ответственностью. Выбрав недобросовестного руководителя ликвидационной комиссии/ликвидатора, вы подвергаетесь большому риску «зависания процесса ликвидации» и придется менять ликвидатора, а это дополнительные денежные траты и потери времени.

Также многие полагают, что ответственным лицом за ликвидацию общества в обязательном порядке является генеральный директор либо один из участников общества. На самом деле назначить ответственным лицом за ликвидацию можно любое лицо, даже не имеющее никакого отношения к обществу.

Внесение в ЕГРЮЛ сведений о том, что юридическое лицо находится в процессе ликвидации

На этапе ликвидации, когда принято соответствующее решение, важно помнить, что уведомление о ликвидации должно быть подано в регистрирующий орган.

В течение 3 рабочих дней с момента принятия решения о ликвидации председатель ликвидационной комиссии/ликвидатор обязан в письменной форме уведомить об этом регистрирующий орган по месту нахождения компании с приложением решения о ликвидации юридического лица (п. 1 ст. 20 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц

На заметку!

Нередко возникает вопрос: кто вправе подписывать от имени ликвидируемого юридического лица документы, в том числе иски о предъявлении, и совершать другие юридические действия, связанные с его ликвидацией, исходя из решений, принимаемых ликвидационной комиссией?

Все достаточно просто: после назначения ликвидационной комиссии к ней переходят все права по управлению делами ликвидируемого юридического лица.

и индивидуальных предпринимателей» (далее – Федеральный закон № 129-ФЗ).

Одновременно с решением о ликвидации принимается решение о назначении ликвидационной комиссии/ликвидатора, поэтому в уведомлении нужно отметить, что вы направляете его в связи с этими двумя событиями.

За несвоевременную подачу уведомления, а именно просрочив трехдневный срок подачи уведомления о начале процедуры ликвидации, налоговый орган выставит штраф в размере 5000 руб.

Пример, который наглядно показывает, как легко можно не успеть подать уведомление: решение о ликвидации компании было принято 16 марта 2018 г., из-за выходных дней к нотариусу попали 19 марта, а уведомление в регистрирующий орган было подано 21 марта, крайний срок подачи – 20 марта 2018 г.

Однако несвоевременное представление в регистрирующий орган уведомления о ликвидации не является основанием для признания решения о государственной регистрации ликвидации недействительным (Постановление ФАС Северо-Западного округа от 22 октября 2009 г. по делу № А56-9677/2009).

К уведомлению по установленной форме № Р15001 прикладывается решение о ликвидации. При положительном рассмотрении представленных документов регистрирующий орган выдает компании Лист записи Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ) о том, что она находится в состоянии ликвидации и делает соответствующую отметку в ЕГРЮЛ о том, что на предприятии действует ликвидационная комиссия.

Информацию о ликвидации сотрудники налогового органа обязаны передать во внебюджетные фонды, в том числе и пенсионный. Самостоятельно об этом факте компании уведомлять их не нужно.

Необходимо внимательно заполнять уведомление по форме № Р15001, иначе регистрирующий орган может принять решение об отказе в государственной регистрации сведений о принятии решения о ликвидации юридического лица.

Например:

- В поданном в электронном виде уведомлении по форме № Р15001 не указаны сведения об адресе электронной почты. Данное обстоятельство, по мнению контролеров, свидетельствует о несоблюдении требований, установленных Федеральным законом № 129-ФЗ в качестве обязательных для осуществления государственной регистрации, и влечет отказ в государственной регистрации. Указанное решение налогового органа послужило основанием для обращения заявителя в арбитражный суд (Постановление АС ДВО от 7 февраля 2017 г. № Ф03-6510/2016 по делу № А73-9918/2016).

Вместе с тем следует учесть, что требование указывать адрес электронной почты содержится в п. 5.6.2 уведомления по форме № Р15001. Согласно подп. «х» п. 1 ст. 23 Федерального закона № 129-ФЗ одной из причин отказа в государственной регистрации является несоблюдение установленного законодательством Российской Федерации порядка проведения процедуры ликвидации или реорганизации юридического лица, а также иных требований, установленных Федеральным законом № 129-ФЗ в качестве обязательных для осуществления государственной регистрации.

В итоге отказ налогового органа в регистрации был признан правомерным.

Адрес электронной почты необходимо обязательно указывать в случае направления в регистрирующий орган документов с использованием информационно-телекоммуникационных

сетей общего пользования, в том числе сети Интернет, включая единый портал государственных и муниципальных услуг.

- В поданном Акционерным обществом «Ромашка» уведомлении по форме № Р15001, по мнению государственного налогового инспектора налоговой службы, датой принятия решений о ликвидации юридического лица и о формировании ликвидационной комиссии/ликвидатора должна быть указана не дата проведения годового общего собрания акционеров Акционерного общества «Ромашка», а дата составления протокола годового общего собрания акционеров общества (дата проведения общего собрания акционеров и дата составления протокола общего собрания акционеров указаны разные).

В отношении Акционерного общества «Ромашка» было принято решение регистрирующим органом об отказе в государственной регистрации.

Принятие общим собранием акционеров непубличного акционерного общества решений и состав присутствующих акционеров общества в соответствии с п. 3 ст. 67.1. Гражданского кодекса Российской Федерации должны подтверждаться либо нотариусом, либо лицом, осуществляющим ведение реестра акционеров общества и выполняющим функции счетной комиссии.

Заявитель указал, что моментом вступления в силу решения общего собрания акционеров о ликвидации общества и назначении ликвидационной комиссии является дата проведения общего собрания: решения, принятые общим собранием акционеров, а также итоги голосования по вопросам повестки дня были оглашены на общем собрании акционеров общества председателем счетной комиссии, уполномоченным лицом регистратора общества, выполнявшим функции счетной комиссии; протокол об итогах голосования

на общем собрании акционеров общества был составлен председателем счетной комиссии, уполномоченным лицом регистратора общества, выполнявшим функции счетной комиссии в день проведения годового общего собрания акционеров.

Заявителем была направлена жалоба на решение регистрирующего органа об отказе в государственной регистрации в Управление Федеральной налоговой службы по г. Москве (приведенный выше пример из практики АО «Новый регистратор»).

Управлением Федеральной налоговой службы по г. Москве жалоба удовлетворена, принято решение об отмене решения об отказе в государственной регистрации, принятого налоговой службой в отношении Акционерного общества «Ромашка».

Очень важно правильно и внимательно оформить документы: должно быть обязательное нотариальное заверение уведомления по форме № Р15001, доверенности на лицо, занимающееся сбором и подачей документов в регистрирующий орган; на документах должна стоять подпись уполномоченного на это лица и т. д. В случае если указанные документы должным образом не заверены нотариусом и на них стоит подпись неуполномоченного лица (ставить визу на эти документы может только председатель ликвидационной комиссии или выбранный ею ликвидатор, который будет заниматься подачей бумаг в органы), вам откажут в ликвидации юридического лица.

Публикация сообщения о ликвидации юридического лица, о порядке и сроке заявления требований его кредиторами

После успешно пройденного первого этапа ликвидации общества необходимо направить заявку на публикацию сообщения о ликвидации юридического лица в журнал «Вестник государственной регистрации».

Сообщение о ликвидации юридического лица публикуется в журнале «Вестник государственной регистрации».

На этом этапе нужно предельно внимательно заполнить заявку. Во избежание допущения ошибок уделите должное внимание заполняемым полям, например обратите внимание на поле «Решение принято» — в нем нужно дословно указать, каким именно высшим органом было принято решение о ликвидации, в точности как в вашем протоколе или решении участников.

Если вы ошибочно укажете не те данные при заполнении заявки и отправите ее на проверку и дальнейшую публикацию, то сообщение с недостоверной информацией будет являться недействительным. Это приведет к необходимости повторного заполнения заявки, платы за публикацию и, конечно же, к потере времени.

Не полностью указанный или неверный адрес в сообщении о ликвидации юридического лица в журнале «Вестник государственной регистрации» — основание для отказа в регистрации (дело № А40-136263/2015).

Налоговая инспекция отказалась зарегистрировать ликвидацию компании на том основании, что в сообщении о ликвидации юридического лица, опубликованном в журнале «Вестник государственной регистрации» № 1 (513) от 14 января 2015 г., был указан сокращенный адрес: 107031, г. Москва, ул. Кузнецкий Мост, тогда как в ЕГРЮЛ записано: 107031, г. Москва, ул. Кузнецкий мост, 21/5.

Суды трех инстанций встали на сторону налоговиков, сочтя неполный адрес недостоверной информацией.

Еще одна ошибка, которую можно допустить на этапе публикации сообщения о ликвидации юридического лица в журнале «Вестник государственной регистрации» — подать документы на следующий

этап ликвидации (утверждение промежуточного ликвидационного баланса) раньше, чем пройдет 2 месяца с момента выхода публикации сообщения о ликвидации юридического лица в журнале «Вестник государственной регистрации».

Во избежание данной ошибки необходимо выдержать двухмесячный срок с момента публикации в журнале «Вестник государственной регистрации», после чего можно спокойно подавать документы об утверждении промежуточного ликвидационного баланса.

От даты публикации сообщения о ликвидации в журнале «Вестник государственной регистрации» зависит, когда вы сможете зарегистрировать ликвидацию юридического лица.

Если юридическое лицо не уведомит кредиторов, то регистрирующий орган откажет в регистрации ликвидации юридического лица.

Принятие мер к выявлению кредиторов и получению дебиторской задолженности

Надлежащее осуществление расчетов с кредиторами является необходимым условием ликвидации организации.

Соблюдение ликвидационной комиссией обязанности выявления кредиторов, установленной п. 1 ст. 63 Гражданского кодекса Российской Федерации, возможно двумя способами:

- 1. Письменно уведомить каждого из кредиторов о ликвидации юридического лица.** Лучше всего это сделать заказным письмом с уведомлением о вручении письма, или заказным письмом с описью вложения, или курьерской службой также с указанием содержания вложения, или с проставлением непосредственно кредитором отметки о получении уведомления на втором экземпляре. В любом случае у ликвидационной комиссии/ликвидатора должен остаться на руках документ, подтверждающий факт такого уведомления, чтобы в будущем избежать возможных проблем с доказыванием факта уведомления в суде.

По действующему законодательству Российской Федерации регистрирующий орган не проверяет факт индивидуального уведомления кредиторов. Налоговая инспекция проверит только публикацию в журнале «Вестник государственной регистрации».

Но есть один важный нюанс. На основании п. 6 ст. 9 Федерального закона № 129-ФЗ кредитором, обладающим реальными требованиями к ликвидируемому лицу, могут быть заявлены возражения против ликвидации этого юридического лица (см. также Письмо ФНС от 8 октября 2015 г. № ГД-4-14/17525@).

Таким образом, если кредитор, которого не уведомили индивидуально и перед которым не погасили задолженность, направит в регистрирующий налоговый орган возражение относительно предстоящей государственной регистрации, то в регистрации ликвидации будет отказано. Если на момент рассмотрения документов у исполнителя не будет таких возражений, то ликвидация, скорее всего, состоится. Но это не освободит ликвидированную компанию и ликвидатора от риска возможного обжалования в суде решения налогового органа о ликвидации.

2. Разместить в журнале «Вестник государственной регистрации» сообщение о ликвидации юридического лица, о порядке и сроке заявления требований его кредиторами.

Конкретных сроков уведомления кредиторов нет, но рекомендуется сделать это сразу после внесения записи в ЕГРЮЛ о нахождении юридического лица в процессе ликвидации.

Кредиторы могут предъявить свои требования в срок, установленный ликвидационной комиссией/ликвидатором, но этот срок не может быть менее 2 месяцев с момента опубликования сообщения о ликвидации (п. 1 ст. 63 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Предъявленные в установленный срок кредиторами требования включаются в промежуточный ликвидационный баланс и затем

удовлетворяются в порядке очередности в соответствии со ст. 64 Гражданского кодекса Российской Федерации, начиная со дня утверждения промежуточного ликвидационного баланса (п. 5 ст. 63 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Промежуточный ликвидационный баланс должен содержать: сведения о составе имущества ликвидируемого юридического лица; перечень требований, предъявленных кредиторами; результаты их рассмотрения, а также перечень требований, удовлетворенных вступившим в законную силу решением суда, независимо от того, были ли такие требования приняты ликвидационной комиссией/ликвидатором (п. 2 ст. 63 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Одновременно с выявлением кредиторской задолженности ликвидационная комиссия/ликвидатор предпринимает усилия для определения состава имущества, находящегося в собственности юридического лица (проводит инвентаризацию активов), выявляет дебиторскую задолженность. Необходимо понимать, что законодательство Российской Федерации не обязывает предпринимать какие-либо обязательные меры по получению дебиторской задолженности (например, нет требования об обязательном истребовании ее через суд), и в данном вопросе ликвидатор или ликвидационная комиссия руководствуются исключительно собственной добросовестностью.

Составление промежуточного ликвидационного баланса и утверждение промежуточного ликвидационного баланса

Еще один этап ликвидации — предписанное Гражданским кодексом Российской Федерации составление ликвидационной комиссией/ликвидатором промежуточного ликвидационного баланса по окончании срока, отведенного для заявления требований кредиторами. По законодательству расчеты с кредиторами должны производиться только после утверждения такого баланса.

Промежуточный ликвидационный баланс должен отражать реальное имущественное положение компании до начала реализации ее активов и осуществления каких-либо расходов ликвидационной комиссией/ликвидатором, а также включает результаты рассмотрения требований кредиторов по окончании срока, установленного ликвидационной комиссией/ликвидатором для предъявления претензий.

Таким образом, составление промежуточного ликвидационного баланса должно быть осуществлено после того, как будет закрыт реестр требований кредиторов и представлены результаты проведенной инвентаризации.

В промежуточный ликвидационный баланс не включается задолженность, которая является предметом судебных разбирательств (Постановление Президиума ВАС РФ от 8 апреля 2014 г. № 18558/13 по делу № А78-7322/2011). По решению суда требования кредитора могут быть удовлетворены за счет оставшегося имущества ликвидируемой организации.

Форма, по которой должен составляться промежуточный ликвидационный баланс, законодательством Российской Федерации не установлена.

Промежуточный ликвидационный баланс должен содержать полные сведения:

- о составе активов и пассивов юридического лица;
- о стоимости его имущества;
- о кредиторской и дебиторской задолженности;
- о предъявленных кредиторами требованиях и результатах их рассмотрения ликвидационной комиссией.

Промежуточный ликвидационный баланс подлежит обязательному утверждению акционерами (участниками) организации или органом, принявшим решение о ее ликвидации.

В течение 3 дней после утверждения промежуточного ликвидационного баланса ликвидационной комиссией/ликвидатору необходимо уведомить об этом регистрирующий

орган, для чего в налоговую инспекцию по месту нахождения юридического лица должны быть направлены:

- 1) уведомление по форме № Р15001 о составлении промежуточного ликвидационного баланса;
- 2) протокол (решение) об утверждении промежуточного ликвидационного баланса;
- 3) промежуточный ликвидационный баланс.

Если в вашем утвержденном промежуточном ликвидационном балансе будут расхождения по датам или кодам ОКПО, ОКОПФ, ОКФС, налоговый орган выдаст отказ. В такой ситуации вы опять потеряете время и понесете материальные убытки при повторном нотариальном заверении уведомления по форме № Р15001.

На этапе заполнения промежуточного ликвидационного баланса следует обратить внимание на оформление формы промежуточного ликвидационного баланса. Дата составления баланса должна быть идентична дате принятия решения об утверждении промежуточного ликвидационного баланса, также должны совпадать все коды.

По общему правилу (при отсутствии специальных оснований) уведомление о составлении промежуточного ликвидационного баланса в налоговый орган не может быть подано ранее 2 месяцев с момента опубликования сообщения о ликвидации в журнале «Вестник государственной регистрации», если иной, более длительный срок, не предусмотрен порядком и сроками ликвидации, утвержденными решением акционеров/участников о ликвидации юридического лица.

Расчеты с кредиторами

Процедура ликвидации юридического лица включает удовлетворение требований его кредиторов. Надлежащее осуществление расчетов с кредиторами является необходимым условием ликвидации организации.

Выплаты кредиторам денежных сумм производятся ликвидационной комиссией в порядке очередности,

На заметку!

Добровольная ликвидация юридического лица подразумевает проведение налоговой проверки.

На данном этапе может быть назначена камеральная или выездная налоговая проверка за период, не превышающий 3 календарных лет, предшествующих году, в котором вынесено решение о проведении проверки, которая может проводиться независимо от времени проведения и предмета предыдущей проверки

И если в вашу бухгалтерию закралась малейшая ошибка, то помимо штрафа, доначисления налоговых платежей, вам может угрожать и уголовная ответственность.

Как правило, налоговые инспекции стараются назначать проверку ликвидируемого юридического лица, поскольку после ликвидации будет невозможно взыскать налоги и ввести штрафные санкции.

После проведения проверки либо контрольных мероприятий производится сверка расчетов, выявляются неуплаченные или излишне уплаченные налоги.

установленной Гражданским кодексом Российской Федерации, в соответствии с промежуточным ликвидационным балансом, начиная со дня его утверждения.

Схема расчетов с кредиторами предусматривает следующую очередность:

- удовлетворяются требования граждан, которым ликвидируемое юридическое лицо причинило вред в плане жизни или здоровья, требования о компенсации морального и материального вреда;
- выплачиваются выходные пособия и зарплаты лицам, работающим или работавшим по трудовому договору, вознаграждения авторам продуктов интеллектуальной деятельности;
- производятся расчеты с бюджетом и внебюджетными фондами;
- удовлетворяются требования остальных кредиторов.

По законодательству Российской Федерации требования кредиторов каждой последующей очереди удовлетворяются лишь только после полного расчета с кредиторами предыдущей очереди.

Следует обратить внимание на то, что задолженность перед бюджетом и внебюджетными фондами не является приоритетной, занимает лишь третью очередь и государственные органы не могут в бесспорном порядке взыскивать ее с ликвидируемой

организации. Это подтверждается и судебной практикой (см. например, Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 31 октября 2012 г. по делу № А29-4446/2012, Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 15 августа 2013 г. № А19-917/2013).

Основной проблемой на данном этапе является нарушение порядка очередности при удовлетворении требований кредиторов.

Если имущества ликвидируемой организации недостаточно для удовлетворения требований кредиторов соответствующей очереди, законодательство предписывает распределять его между ними пропорционально суммам требований.

Если ликвидационная комиссия/ликвидатор отказывается или уклоняется от погашения долгов, кредитор имеет право до утверждения ликвидационного баланса юридического лица обратиться в суд с иском к ней. По решению суда требования кредитора удовлетворяются за счет оставшегося имущества недействующей организации.

Ликвидационный баланс

Составление окончательного ликвидационного баланса является завершающим этапом процедуры ликвидации юридического лица.

Ликвидационный баланс утверждается акционерами (участниками) юридического лица или органом, принявшим решение о ликвидации.

Входящие остатки окончательного ликвидационного баланса должны соответствовать данным промежуточного ликвидационного баланса, чтобы обеспечить наглядную картину об итогах и результативности ликвидации, в том числе об удовлетворенных и оставшихся неудовлетворенными требованиях кредиторов.

Актив ликвидационного баланса не содержит каких-либо показателей, поскольку все имущество должно быть реализовано либо списано и утилизировано, а дебиторская задолженность взыскана. В пассиве отражаются непогашенные требования кредиторов и понесенные собственником предприятия убытки.

Как и при составлении промежуточного ликвидационного баланса, следует уделить внимание правильному оформлению и соблюдению постановки дат, а также достоверность вносимых кодов ОКПО, ОКОПФ, ОКФС.

Самое главное: к данному моменту на балансе общества уже не должны быть отражены какие-либо активы и обязательства, кроме уставного капитала и денежных средств, причитающихся к выплате акционерам/участникам юридического лица. Если в балансе будут отражаться иные активы или обязательства, то такую компанию не ликвидируют.

Основанием для отказа в регистрации может послужить представление ликвидационного баланса, не отражающего действительного имущественного положения ликвидируемого юридического лица и его расчетов с кредиторами.

Вопрос о правомерности отказа нашел свое однозначное решение в судебной практике. Так, Президиум ВАС РФ в Постановлении от 13 октября 2011 г. № 7075/11 изложил правовую позицию таким образом: представление ликвидационного баланса, не отражающего действительного имущественного положения юридического лица и его расчетов с кредиторами, следует рассматривать как непредставление в регистрирующий орган документа, содержащего необходимые сведения, что является основанием для отказа в государственной регистра-

ции ликвидации юридического лица на основании подп. «а» п. 1 ст. 23 Федерального закона от № 129-ФЗ.

Данная позиция Высшего Арбитражного суда РФ была поддержана Письмом ФНС России от 1 июля 2015 № СА-4-14/11453 «О направлении Обзора судебной практики по спорам с участием регистрирующих органов № 2 (2015)»: «Установив, что представленный в регистрирующий орган ликвидационный баланс не отвечал признакам достоверности и был составлен без учета результатов выездной налоговой проверки, о которых юридическое лицо знало достоверно, суд апелляционной инстанции отказал в удовлетворении заявления о признании недействительным решения об отказе в государственной регистрации. При этом выводы суда первой инстанции о том, что налоговый орган своевременно не предъявил требования к ликвидационной комиссии ликвидируемого юридического лица и не принял меры к принудительному взысканию имеющейся задолженности, были признаны ошибочными. Кроме того, суд апелляционной инстанции оценил действия юридического лица как злоупотребление правами, что недопустимо и является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований».

Еще одним из оснований для отказа в государственной регистрации также служит отсутствие сведений об утверждении ликвидационного баланса акционерами (участниками) юридического лица.

К примеру. По материалам одного из дел, на самом ликвидационном балансе не указывалось его название, отсутствовала отметка о его утверждении участниками общества, протокол общего собрания не содержал сведений об этом документе либо дате, на которую он составлялся ликвидатором. Суд оценил такие несоответствия как основание для отказа в государственной регистрации (подп. «а» п. 1 ст. 23 Федерального закона № 129-ФЗ).

Распоряжение имуществом ликвидируемого юридического лица, оставшимся после удовлетворения требований кредиторов

Распределению между акционерами (участниками) ликвидируемого общества подлежит только то имущество, которое не востребовано кредиторами после завершения с ними всех расчетов. Распределение имущества общества относится к полномочиям ликвидационной комиссии/ликвидатора.

Имущество ликвидируемого общества с ограниченной ответственностью распределяется между участниками в следующем порядке:

- в первую очередь — осуществляется выплата участникам общества распределенной, но не выплаченной части прибыли;
- во вторую очередь — осуществляется распределение имущества ликвидируемого общества между участниками общества пропорционально их долям в уставном капитале.

Что касается имущества ликвидируемого акционерного общества, то имущество распределяется ликвидационной комиссией/ликвидатором акционерам в следующей очередности:

- в первую очередь — осуществляются выплаты по акциям, которые должны быть выкуплены обществом по требованию акционеров в соответствии с Федеральным законом от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»;
- во вторую очередь — осуществляются выплаты начисленных, но не выплаченных дивидендов по привилегированным акциям и определенной уставом ликвидационной стоимости по привилегированным акциям;
- в третью очередь — распределение имущества ликвидируемого общества между акционерами — владельцами обыкновенных акций и всех типов привилегированных акций.

Государственная регистрация при ликвидации юридического лица

Юридическое лицо прекращает свое существование и считается окончательно ликвидированным, после того как в Единый государственный реестр юридических лиц внесена соответствующая запись. Для государственной регистрации упразднения юридического лица в налоговую инспекцию по месту его нахождения должны быть представлены:

- 1) заявление о государственной регистрации по форме № Р16001;
- 2) ликвидационный баланс;
- 3) протокол об утверждении ликвидационного баланса;
- 4) квитанция или платежное поручение об оплате госпошлины.

В течение 5 дней после подачи указанного пакета документов налоговая служба выдает юридическому лицу Лист записи Единого государственного реестра юридических лиц о прекращении деятельности.

После получения этого документа наступает завершающая стадия — организация уничтожает свою печать и сдает в архив документацию по личному составу, включая личные карточки всех работников, их лицевые счета, расчеты по начислению и выплате заработной платы.

Отказ в государственной регистрации ликвидации юридического лица

Регистрирующий орган может отказать в государственной регистрации ликвидации юридического лица только в следующих случаях:

- представлены не все документы, предоставляемые ликвидационной комиссией/ликвидатором на государственную регистрацию ликвидации юридического лица, либо документы оформлены не в соответствии с законодательством Российской Федерации;
- документы, предоставляемые ликвидационной комиссией/ликвидатором на государственную регистрацию ликвидации юридического лица, представлены

На заметку!

Бывают случаи, когда в процессе ликвидации обнаруживается нехватка активов юридического лица для погашения всех долгов. Тогда процедура ликвидации должна быть официально переформирована на процедуру банкротства. Компания может признать себя банкротом как принудительно, так и добровольно.

Составив промежуточный ликвидационный баланс и обнаружив долг свыше 300 тыс. руб., который фирма не сможет погасить, председатель ликвидационной комиссии/ликвидатор должен обратиться в арбитражный суд.

Это практически единственный легальный способ избежать ответственности и претензий со стороны кредиторов. Основным документом, регламентирующим процедуру ликвидации по этой схеме, является Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», где понятие «банкротство» определяется как полная невозможность совершения платежей должником по взятым на себя обязательствам перед персоналом и кредиторами из-за неимения свободных денежных средств.

Основания для инициирования процедуры банкротства следующие:

1) долговые обязательства юридического лица в сумме составляют не менее 300 тыс. руб., при этом в сумму основного долга не включаются пени и штрафы, на него начисленные;

2) компания не производит обязательные выплаты кредиторам в течение 3 месяцев;

3) организация не выплачивает заработную плату, пособия и другие обязательные выплаты своим сотрудникам.

При наличии предпосылок банкротства инициировать процедуру ликвидации может не только кредитор, но и сам должник. Признание юридического лица банкротом, так же как и добровольная ликвидация компании, производится в определенном законодательством Российской Федерации порядке.

до истечения двухмесячного срока с даты опубликования сообщения о ликвидации юридического лица в журнале «Вестник государственной ликвидации»;

- в налоговом органе имеются сведения об отсутствии удовлетворения требований кредиторов (в том числе требований по обязательным платежам).

В ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Облегчить проведение процедуры добровольной ликвидации компании могут следующие факторы, которые косвенно влияют на ее благоприятный исход:

- полное отсутствие задолженности перед кредиторами;
- нулевой баланс за 3 последних отчетных периода;

- отсутствие финансово-хозяйственной деятельности за последние 3 года или с момента регистрации;
- отсутствие в течение 12 последних месяцев движения по расчетным счетам.

На быстрое проведение добровольной регистрации можно рассчитывать только тем налогоплательщикам, которые уверены в безошибочном ведении бухгалтерского учета на своем предприятии, в правильном составлении налоговой отчетности и своевременном перечислении всех налогов и обязательных платежей в бюджет.

Решение о добровольной ликвидации компании, даже при отсутствии у нее хозяйственной деятельности, должно быть хорошо обдуманным и взвешенным. ■



Николай Микушин
арбитражный управляющий

РЕАБИЛИТАЦИОННЫЕ ПРОЦЕДУРЫ В БАНКРОТНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ: НАСТОЯЩЕЕ И БУДУЩЕЕ

ДЕЙСТВУЮЩИЕ РЕАБИЛИТАЦИОННЫЕ ПРОЦЕДУРЫ И МЕРОПРИЯТИЯ

В настоящее время Федеральный закон № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Федеральный закон № 127-ФЗ) предусматривает две *реабилитационные процедуры*: финансовое оздоровление и внешнее управление.

Кроме того, существуют два условно *реабилитационных мероприятия* — санация и мировое соглашение. Условно, потому что: во-первых, с точки зрения банкротного законодательства эти два мероприятия к процедурам отнести невозможно; во-вторых, ни санация, ни мировое соглашение не имеют целью экономическую реабилитацию должника; в-третьих, мировое соглашение нацелено прежде всего на прекращение производства по делу, а не на реабилитацию в банкротной процедуре. Возможности мирового соглашения как соглашения,

содержащего условия расчета с кредиторами, сильно ограничены Налоговым кодексом РФ и судебной практикой (п. 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 20 декабря 2005 г. № 97 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с заключением, утверждением и расторжением мировых соглашений в делах о несостоятельности (банкротстве)»).

Итак, Федеральный закон № 127-ФЗ дает следующие определения действующим реабилитационным процедурам и мероприятиям:

- финансовое оздоровление — процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности в соответствии с графиком погашения задолженности;
- внешнее управление — процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику в целях восстановления его платежеспособности;

- санация — меры, принимаемые собственником имущества должника — унитарного предприятия, учредителями (участниками) должника, кредиторами должника и иными лицами в целях предупреждения банкротства и восстановления платежеспособности должника, в том числе на любой стадии рассмотрения дела о банкротстве;
- мировое соглашение — процедура, применяемая в деле о банкротстве на любой стадии его рассмотрения в целях прекращения производства по делу о банкротстве путем достижения соглашения между должником и кредиторами

Поскольку Федеральный закон № 127-ФЗ к реабилитационным процедурам относит только финансовое оздоровление и внешнее управление, то проведем обзор возможностей, которые предоставляются этими процедурами.

Обе процедуры предполагают наличие плана: в одном случае —

финансового оздоровления, в другом — внешнего управления.

При финансовом оздоровлении обязательны: график погашения долгов и обеспечение исполнения графика — залог (ипотека), независимая гарантия, государственная или муниципальная гарантия, поручительство, а также может быть предусмотрен иной способ.

Обеспечение предоставляется учредителями (участниками), органом, уполномоченным собственником имущества должника — унитарного предприятия, третьими лицами, желающими инициировать процедуру финансового оздоровления.

Финансовое оздоровление вводится на основании решения кредиторов, сроком не более чем 2 года. Назначается административный управляющий, однако органы управления должника осуществляют свои полномочия с ограничениями, установленными Федеральным законом № 127-ФЗ. В полномочия административного управляющего не входят полномочия по управлению должником.

Внешнее управление также вводится на основании решения собрания кредиторов и при наличии плана внешнего управления. Обеспечение исполнения плана внешнего управления не требуется. Внешнее управление вводится на срок не более чем 18 месяцев, который может быть продлен не более чем на 6 месяцев.

ОСНОВНЫЕ НЕДОСТАТКИ СУЩЕСТВУЮЩИХ РЕАБИЛИТАЦИОННЫХ ПРОЦЕДУР

Короткий срок. Срок обеих процедур не более 2 лет. В существующей практике сложилась ситуация, когда должник «подходит» к банкротству в плачевном экономическом состоянии, не позволяющем погасить долги за 2 года, предоставленных законодательством.

Согласно статистике Судебного департамента за 2014 г., было введено (см. таблицу):

- 26 процедур финансового оздоровления, из них 16 закончились конкурсным производством и только 4 — в связи с погашением задолженности. То есть 61,5% процедур закончились банкротством должника;
- 350 процедур внешнего управления, из них 260 закончились конкурсным производством и только 18 — в связи с погашением задолженности. То есть 74,3% процедур закончились банкротством должника.

Согласно статистике Судебного департамента за 2015 г., было введено:

- 21 процедура финансового оздоровления, из них 13 закончились конкурсным производством, ни одна процедура не завершилась погашением задолженности. То есть 61,9% процедур закончились банкротством должника;
- 363 процедуры внешнего управления, из них 290 закончились конкурсным производством и только 14 — в связи с погашением задолженности. То есть 79,9% процедур закончились банкротством должника.

Согласно статистике Судебного департамента за 2016 г., было введено:

- 25 процедур финансового оздоровления, из них 14 закончились конкурсным производством, и только 1 процедура завершилась погашением задолженности. То есть 56% процедур закончились банкротством должника;
- 380 процедур внешнего управления, из них 298 закончились конкурсным производством

и только 12 — связи с погашением задолженности. То есть 78,4% процедур закончились банкротством должника. Согласно статистике Судебного департамента за 2017 г., было введено:

- 44 процедуры финансового оздоровления, из них 32 закончились конкурсным производством, и ни одна процедура не завершилась погашением задолженности. То есть 72,7% процедур закончились банкротством должника;
- 371 процедура внешнего управления, из них 299 закончились конкурсным производством и только 13 — в связи с погашением задолженности. То есть 80,6% процедур закончились банкротством должника.

Как видно из изложенного, реабилитационные процедуры на практике не являются как таковыми и лишь продлевают агонию должника.

Восстановление платежеспособности должника (как цель, которую необходимо достичь) является вторым недостатком. В ходе процедуры финансового оздоровления законодатель, делая акцент на формулировках понятий и на мероприятиях внутри процедур восстановления платежеспособности юридической оболочки бизнеса (должника, как ООО, АО и т. п.), упускает из поля зрения реабилитацию бизнеса как экономическое понятие и содержание. На наш взгляд, именно эти основные недостатки не позволяют более широко и эффективно использовать имеющиеся реабилитационные процедуры.

СТАТИСТИКА СУДЕБНОГО ДЕПАРТАМЕНТА ЗА 2014-2017 ГГ.

Реабилитационные процедуры	2014	2015	2016	2017
Процедура финансового оздоровления	26	21	25	44
- конкурсное производство	16	13	14	32
- погашение задолженности	4	0	1	0
Процедура внешнего управления	350	363	380	371
- конкурсное производство	260	290	298	299
- погашение задолженности	18	14	12	13

ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ НОВАЦИЯ: РЕСТРУКТУРИЗАЦИЯ ДОЛГОВ

В настоящее время в Государственной думе рассматривается законопроект «О внесении изменений в ФЗ “О несостоятельности (банкротстве)” и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части процедуры реструктуризации долгов в делах о банкротстве юридических лиц». Этот законопроект предусматривает введение в Федеральный закон № 127-ФЗ новой процедуры — реструктуризации долгов. Данная процедура применяется в деле о банкротстве к должнику — юридическому лицу в целях восстановления его платежеспособности и удовлетворения требований кредиторов.

Законопроектом предусмотрено подача самостоятельного заявления о введении процедуры реструктуризации долгов и самостоятельная подача заявления о признании должника банкротом.

Законопроект добавляет новую процедуру и оставляет иные процедуры, предусмотренные законом в настоящий момент: наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление.

В процедуре реструктуризации долгов предусмотрено не только наличие плана реструктуризации долгов, но и одобрение плана реструктуризации долгов кредиторами. Причем одобрение плана осуществляется не всеми кредиторами, а кредиторами, интересы которых не затрагиваются этим планом.

Критерий заинтересованности кредиторами весьма оценочный, и как он будет применяться на практике, не понятно. Возможно ли использование этого оценочного критерия для злоупотреблений участниками банкротной процедуры?

Законопроектом предусмотрен порядок подачи и рассмотрения заявления о введении процедуры реструктуризации долгов. Заявление может быть подано должником или кредитором.

К заявлению должника среди иных документов обязательно прилагается отчет о финансовом состоянии должника. Законопроектом закреплено обязательное содержание отчета:

- перечень имущества должника, включая имущественные права, с указанием рыночной стоимости и приложением отчетов об оценке имущества должника, составленных в течение 3 предшествующих лет (при наличии);
- список всех известных кредиторов и уполномоченных органов с указанием их адресов, оснований возникновения и сумм задолженности, в том числе просроченной и оспариваемой;
- список всех кредиторов, являющихся или являвшихся в течение 3 лет до возбуждения дела о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику;
- список всех конкурсных кредиторов, не являющихся заинтересованными лицами по отношению к должнику, размер требований каждого из которых составляет не менее 5% от общего размера требований таких кредиторов;
- список всех конкурсных кредиторов, не являющихся заинтересованными лицами по отношению к должнику, размер требований каждого из которых составляет не менее 100 млн руб.;
- сведения о соотношении стоимости активов и обязательств должника;
- сведения о принятых к производству судами общей юрисдикции, арбитражными судами, третейскими судами исковых заявлениях к должнику и о принятых ими решениях (за 3 года, предшествующих подаче заявления), о неисполненных исполнительных документах, предъявленных для списания денежных средств со счетов должника в безакцептном порядке;
- обоснование невозможности удовлетворить в полном объеме требования кредиторов

или существенного осложнения хозяйственной деятельности при обращении взыскания на имущество должника либо иных обстоятельств, явившихся основанием для подачи заявления в соответствии с настоящим Федеральным законом;

- информация о причинах наступления неплатежеспособности должника;
 - прогноз финансового состояния должника в случае, если не будет введена процедура реструктуризации долгов и не будет утвержден план реструктуризации долгов (в случае подачи заявления о введении процедуры реструктуризации долгов);
 - бухгалтерская отчетность должника или заменяющие ее документы (при подаче заявления о введении процедуры реструктуризации долгов — за 3 года, предшествующих подаче заявления, при подаче заявления о признании должника банкротом — на последнюю отчетную дату);
 - информация о возможных мерах по восстановлению платежеспособности должника (в случае подачи заявления о введении процедуры реструктуризации долгов);
 - сведения о предпринятых должником мерах по урегулированию с кредиторами задолженности для предупреждения банкротства должника и восстановления его платежеспособности;
 - иная информация, имеющая существенное значение для оценки финансового состояния должника;
 - мотивированный вывод о возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника;
 - иная информация, имеющая существенное значение для определения возможности восстановления платежеспособности должника (в случае подачи заявления о введении процедуры реструктуризации долгов).
- Форма должна быть разработана регулирующим органом (Минэкономразвития).

Поскольку отчет должен содержать не только общедоступную информацию, но и сведения, не доступные широкому кругу лиц, законопроект предусматривает, что лица, ознакомившиеся с отчетом о финансовом состоянии должника, обязаны соблюдать конфиденциальность содержащихся в нем сведений и не имеют права разглашать полученную информацию о финансовом состоянии должника третьим лицам. Однако законопроект не указывает, каким образом будет обеспечиваться сохранение конфиденциальности сведений: возможно ли рассматривать заявление и отчет в закрытом заседании?

Судебное заседание по проверке обоснованности заявления о введении процедуры реструктуризации долгов или о признании должника банкротом проводится не менее чем через 15 календарных дней и не более чем через 30 календарных дней с даты вынесения определения о возбуждении производства по делу о банкротстве (включая срок на подготовку к судебному разбирательству и проведение предварительного судебного заседания).

Может ли суд в такие короткие сроки разобраться в экономической ситуации должника? Будут ли суды действовать формально, с учетом норм закона, и вводить процедуру при формальном соответствии пакета документов требованиям? Как суду оценить выводы о возможности или невозможности восстановления платежеспособности при наличии возражений кредиторов?

Эти моменты законопроект не регулирует и отдает на усмотрение суду и участникам дела.

Законопроектом предусмотрено четыре варианта управления должником в ходе процедуры реструктуризации долгов:

- сохранение полномочий по избранию и прекращению полномочий руководителя и иных органов управления должника за учредителями (участниками) должника, собственником имущества должника — унитарного

предприятия с условием их обязательного предварительного согласования с собранием кредиторов или комитетом кредиторов;

- возложение полномочий руководителя и иных органов управления должника на антикризисного управляющего;
- переход полномочий по избранию и прекращению полномочий руководителя и иных органов управления должника к собранию кредиторов или комитету кредиторов;
- образование двух единоличных исполнительных органов должника, один из которых избирается учредителями (участниками) должника, а другой — собранием кредиторов, с распределением полномочий между ними в соответствии с планом реструктуризации долгов.

Сведения о таких ограничениях, предусмотренных планом реструктуризации долгов, подлежат включению антикризисным управляющим в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве в порядке, установленном Федеральным законом № 127-ФЗ, не позднее 3 рабочих дней с даты вступления в законную силу определения арбитражного суда об утверждении плана реструктуризации долгов.

Обращает на себя внимание вариант с образованием двух единоличных исполнительных органов. Насколько необходимо двоевластие, если мероприятия по восстановлению платежеспособности закреплены в плане? Не возникнет ли в данном случае конфликт между двумя руководителями, а если да, то как его разрешать?

Законопроектом предусмотрено сохранение договоров, имеющих значение для процедуры реструктуризации долгов, заключенных с должником: *«С даты введения в отношении должника процедуры реструктуризации долгов не допускается односторонний отказ от исполнения или одностороннее изменение договора аренды контрагентом должника во внесудебном порядке»*.

Одновременно предусмотрена возможность отказа должника от договоров, препятствующих процедуре реструктуризации долгов. Однако должнику представлена возможность отказа от договоров во внесудебном порядке.

Как видно, законопроект выделил только договор аренды. Но не понятно, в каком статусе должен находиться должник — арендодателя и арендатора?

При изучении норм, предоставляющих должнику возможность отказа, возникают следующие вопросы:

- Как в случае принятия законопроекта содержание нормы повлияет на стабильность гражданского оборота?
- Почему затронут только отказ от договоров и в законопроекте не упомянуто внесение изменений в договор?
- Будет ли такой отказ должника от договора считаться следствием обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажор) или существенным изменением обстановки?
- Перспективно ли предъявить должнику убытки в случае отказа от договора?

Процедурой предусмотрено наличие плана реструктуризации долгов, целью которого является восстановление платежеспособности должника, удовлетворение требований кредиторов в соответствии с таким планом.

На разработку плана должнику предоставляется 4 месяца, что, как представляется, является небольшим сроком, так как план реструктуризации рассчитан на 4 года вперед. Кроме того, за этот срок (4 месяца) необходимо провести корпоративные мероприятия в акционерных обществах, поскольку законопроектом предусмотрено право акционеров предложить свой план реструктуризации. Среди мероприятий, инициированных акционерами, могут быть: увеличение уставного капитала, размещение дополнительных акций, совершение сделок, требующих одобрения, а также замещение активов.

Неурегулированной остается ситуация, когда акционеры не достигли согласия по единому плану реструктуризации. Возможно ли в этом случае рассматривать несколько планов реструктуризации от разных акционеров, если планы не утверждены большинством акционеров?

Планом реструктуризации долгов может быть предусмотрена конвертация требований конкурсных кредиторов в акции (доли в уставном капитале) должника при условии, что конвертируемые требования принадлежат тем кредиторам, которые проголосовали за одобрение плана реструктуризации долгов.

Для конвертации долгов необходимо согласие акционеров (участников), что логично, но законопроект предусматривает возможность конвертации без согласия акционеров (участников), если доказано наличие одного из следующих обстоятельств:

- 1) стоимость чистых активов должника являлась отрицательной не менее 3 лет до возбуждения производства по делу о банкротстве, и информация об этом скрывалась должником от кредиторов;
- 2) учредители (участники) должника действовали до возбуждения производства по делу о банкротстве или после его возбуждения недобросовестно, во вред кредиторам, в частности: указанные лица не предоставили необходимые сведения или предоставили заведомо недостоверные сведения арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве, кредиторам или антикризисному управляющему; вступившим в законную силу судебным актом указанные лица привлечены к ответственности в соответствии со ст. 10 Федерального закона № 127-ФЗ (в том числе в другом деле о банкротстве);
- 3) вступившим в законную силу судебным актом совершенные учредителями (участниками) должника либо по их указанию (с их согласия) сделки признаны недействительными

на основании ст. 61.2 и 61.3 настоящего федерального закона (в том числе в другом деле о банкротстве);

- 4) учредители (участники) должника либо лицо, являвшееся таковым в течение 3 лет до возбуждения дела о банкротстве, имеют неснятую или непогашенную судимость за совершение преступления в сфере экономики.

Весьма интересна позиция законодателя в части отсутствия необходимости согласовывать конвертацию при наличии одного из следующих условий: субсидиарной ответственности, или оспоренных сделок, или судимости.

Среди мероприятий плана реструктуризации предусмотрено: прекращение залога, изменение условий договора залога, в том числе в части содержания и обеспечения его сохранности, пользования и распоряжения предметом залога, замена предмета залога, передача прав и обязанностей по договору залога, перевод долга по обязательству, обеспеченному залогом.

Процедура реструктуризации долгов по существу представляет собой соединенные в одну процедуру финансовое оздоровление и внешнее управление.

Из приведенного текста не ясно, в каком порядке будет прекращаться залог — во внесудебном (со ссылкой на подп. 5 п. 1 ст. 352 ГК РФ) или в судебном.

План реструктуризации долгов должен предусматривать полное погашение задолженности по текущим платежам и требованиям кредиторов первой и второй очереди в течение 3 месяцев с даты утверждения арбитражным судом указанного плана. Из сказанного не ясно, за какой период формируются текущие платежи, которые должны быть погашены по плану реструктуризации.

Также «заслуживает» внимания следующая предлагаемая формулировка: «Кредиторы, интересы которых не затрагиваются планом реструктуризации долгов, не участвуют в голосовании за одобрение плана реструктуризации долгов, а размер их требований не учитывается при подсчете голосов по итогам указанного голосования». Критерии, по которым кредиторы относятся к категории «не имеющих интерес», весьма оценочные.

Срок реализации плана реструктуризации долгов не может превышать 4 лет со дня утверждения его судом. Этот срок может быть продлен по решению собрания кредиторов, но не более чем еще на 4 года.

Это предложение законопроекта носит очень позитивный характер и практический смысл, так как 4 года — это более реальный срок для восстановления платежеспособности, нежели имеющиеся в настоящий момент двухгодичные сроки в финансовом оздоровлении и внешнем управлении.

Кратко стоит упомянуть и вознаграждение антикризисного управляющего — 15 тыс. руб. в месяц, а в случае возложения на него полномочий руководителя и иных органов управления должника — 45 тыс. руб. в месяц. Сумма процентов по вознаграждению антикризисного управляющего рассчитывается аналогично сумме процентов временного управляющего и составляет максимум 60 тыс. руб.

Будут ли арбитражные управляющие финансово заинтересованы при таком вознаграждении? Впрочем, это вопрос к размеру вознаграждения и по иным процедурам,

и авторы предлагаемого законопроекта, похоже, решили не менять существующие ограничения.

ПОДВОДЯ ИТОГ

Предлагаемая новая процедура реструктуризации долгов не преследует каких-либо иных целей, помимо тех, которые реализуются в таких процедурах банкротства, как наблюдение, финансовое оздоровление и внешнее управление. Процедура реструктуризации долгов по существу представляет собой

соединенные в одну процедуру финансовое оздоровление и внешнее управление.

Как представляется, целью реструктуризации долгов также является восстановление платежеспособности юридической оболочки, что, как кажется, ограничивает возможности предлагаемой процедуры, поскольку не предполагает продажу действующего бизнеса. При продаже действующего бизнеса в юридической оболочке останется неликвидное имущество и долги, что явно будет свидетельствовать

о невозможности восстановления платежеспособности должника.

При этом есть существенные моменты, которые помогут реабилитировать экономическую деятельность должника, — срок проведения четыре года с возможностью продления еще на четыре года.

Таким образом, перспективы у правового регулирования реабилитационных процедур имеются, однако, скорее всего, после принятия этого законопроекта все останется в ожидании будущих более эффективных законопроектов. ■





НАТАЛЬЯ ТРОШКИНА

Служба корпоративных секретарей АО «Новый регистратор»

ЗАМЕЩЕНИЕ АКТИВОВ КАК ОДИН ИЗ СПОСОБОВ ВОССТАНОВЛЕНИЯ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ДОЛЖНИКА

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 26 ОКТЯБРЯ 2002 Г. № 127-ФЗ «О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)» (ДАЛЕЕ — ЗАКОН О БАНКРОТСТВЕ) ПРЕДУСМАТРИВАЕТ ОГРАНИЧЕННЫЙ КРУГ МЕР ПО ВОССТАНОВЛЕНИЮ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ДОЛЖНИКА. НАИБОЛЬШУЮ ПРАКТИЧЕСКУЮ ЗНАЧИМОСТЬ, ПОМИМО ПРОЧИХ, ИМЕЕТ ТАКАЯ АНТИКРИЗИСНАЯ МЕРА, КАК ЗАМЕЩЕНИЕ АКТИВОВ ДОЛЖНИКА.

В СТАТЬЕ РАССМОТРЕНЫ ОСОБЕННОСТИ ПРОЦЕДУРЫ ЗАМЕЩЕНИЯ АКТИВОВ ДОЛЖНИКА ДЛЯ ВОССТАНОВЛЕНИЯ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ДОЛЖНИКА.

Согласно Закону о банкротстве замещение активов должника возможно в ходе либо внешнего управления, либо конкурсного производства. Рассмотрим порядок и правовые последствия замещения активов применительно к данным процедурам банкротства.

ЗАМЕЩЕНИЕ АКТИВОВ ДОЛЖНИКА В ХОДЕ ВНЕШНЕГО УПРАВЛЕНИЯ

Замещение активов должника — одна из мер восстановления платежеспособности должника, предусмотренных Законом о банкротстве, путем создания на базе имущества

должника одного или нескольких акционерных обществ. В случае создания одного акционерного общества в его уставный капитал вносится имущество (в том числе имущественные права), входящее в состав хозяйственного общества — должника и предназначенное для осуществления предпринимательской деятельности.

Необходимо обратить внимание на следующее: действующей редакцией Закона о банкротстве предусмотрено создание «открытого акционерного общества», что противоречит Гражданскому кодексу Российской Федерации и Федеральному закону от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об

акционерных обществах» (далее — Закон «Об акционерных обществах»). С 1 апреля 2014 г. в законодательстве Российской Федерации отсутствует такая организационно-правовая форма хозяйственного общества, как «открытое акционерное общество». Акционерное общество может быть публичным или непубличным, что отражается в его уставе и фирменном наименовании.

Однако до настоящего времени в Закон о банкротстве не внесены соответствующие изменения в части, касающейся приведения организационно-правовой формы хозяйственного общества, создаваемого в процессе проведения замещения

активов должника, согласно действующему законодательству Российской Федерации. На основании изложенного выше до момента внесения таких изменений следует учитывать, что, так как при замещении активов должника происходит создание нового акционерного общества, такое общество может быть только непубличным акционерным обществом.

В данной статье под термином «акционерное общество» будет подразумеваться непубличное акционерное общество.

Целью проведения замещения активов является накопление денежных средств через продажу акций вновь созданного акционерного общества или нескольких акционерных обществ для удовлетворения требований всех кредиторов. Смысл замещения активов состоит в том, что в результате проведения процедуры должник меняет свои активы на акции вновь созданного акционерного общества, а выручка от их реализации идет на погашение долгов, оставшихся за должником. Таким образом, действующим законодательством Российской Федерации не предусмотрено создание хозяйственного общества путем реорганизации в виде замещения активов должника; замещение активов должника проводится только путем создания нового акционерного общества.

Преимущества данной реабилитационной меры очевидны: у акционерного общества или нескольких акционерных обществ, созданных в процессе замещения активов, появляются более широкие экономические возможности, например, для привлечения инвестиций, аккумуляции денежных средств, полученных в результате продажи акций по рыночной стоимости, и др. В результате реализации процедуры замещения активов должника образуется новое хозяйственное общество, свободное от долгов.

Замещение активов должника путем создания на базе имущества должника одного акционерного общества или нескольких акционерных обществ может быть включено в план внешнего управления на

основании решения органа управления должника, уполномоченного в соответствии с учредительными документами принимать решение о согласии на совершение крупных сделок должника (совет директоров (наблюдательный совет) или общее собрание акционеров).

Замещение активов должника может быть включено в план внешнего управления при условии, что за принятие такого решения проголосовали все кредиторы, обязательства которых обеспечены залогом имущества должника.

Планом внешнего управления может быть предусмотрено создание нескольких акционерных обществ с оплатой их уставных капиталов имуществом должника, предназначенным для осуществления отдельных видов деятельности. Состав имущества должника, вносимого в оплату уставных капиталов создаваемых акционерных обществ, определяется планом внешнего управления.

Итак, для того чтобы замещение активов должника было включено в план внешнего управления, необходимо:

- во-первых, получить решение органа управления должника, уполномоченного в соответствии с учредительными документами принимать решение о согласии на совершении крупных сделок должника (абз. 1 п. 2 ст. 115 Закона о банкротстве);
- во-вторых, *«за принятие такого решения должны проголосовать все кредиторы, обязательства которых обеспечены залогом имущества должника»* (абз. 2 п. 2 ст. 115 Закона о банкротстве). Данное решение, согласно ст. 107 Закона о банкротстве, оформляется протоколом собрания кредиторов при принятии решения об утверждении плана внешнего управления.

При замещении активов должника единственным учредителем акционерного общества или нескольких акционерных обществ является сам должник. Участие иных учредителей в создании акционерного общества или нескольких акционерных обществ не допускается.

Величина уставных капиталов создаваемых акционерных обществ определяется решением собрания кредиторов или комитета кредиторов и устанавливается в размере, равном определенной в отчете независимого оценщика об оценке рыночной стоимости имущества, вносимого в оплату уставных капиталов создаваемых акционерных обществ.

Оценка имущества, вносимого в оплату уставных капиталов создаваемых акционерных обществ, осуществляется в порядке, установленном ст. 130 Закона о банкротстве.

Состав имущества должника, вносимого в уставный капитал создаваемого акционерного общества (акционерных обществ)

В случае если создается одно акционерное общество, в его уставный капитал вносится все имущество, в том числе имущественные права, входящие в состав хозяйственного общества — должника, предназначенное для осуществления предпринимательской деятельности (п. 1 ст. 115 Закона о банкротстве). В состав хозяйственного общества — должника включены все виды имущества, предназначенные для осуществления предпринимательской деятельности, в том числе: земельные участки, здания, строения, сооружения, оборудование, инвентарь, сырье, продукция, права требования, а также права на обозначения, индивидуализирующие должника, его продукцию, работы и услуги (фирменное наименование, товарные знаки, знаки обслуживания), другие принадлежащие должнику исключительные права, кроме прав и обязанностей, которые не могут быть переданы другим лицам.

Включаются ли в состав хозяйственного общества — должника денежные обязательства и обязательные платежи должника, которые возникли после принятия заявления о признании должника банкротом?

Пункт 3 ст. 110 Закона о банкротстве, определяющий состав хозяйственного общества — должника при продаже имущества, а не замещении активов, отвечает на данные вопросы однозначно:

«Денежные обязательства и обязательные платежи должника не включаются в состав предприятия, за исключением обязательств должника, которые возникли после принятия заявления о признании должника банкротом».

В случае если планом внешнего управления предусмотрено создание нескольких открытых акционерных обществ с оплатой их уставных капиталов имуществом должника, предназначенным для осуществления отдельных видов деятельности, то состав имущества должника определяется планом внешнего управления.

Создание нескольких акционерных обществ допускается, только если у должника есть имущество, предназначенное для осуществления отдельных (различных) видов деятельности.

Таким образом, если бизнес должника невозможно разбить на отдельные виды деятельности, то замещение активов возможно только в виде создания одного акционерного общества.

Оценка величины уставных капиталов

Согласно абз. 2 п. 3 ст. 115 Закона о банкротстве величина уставных капиталов указанных акционерных обществ устанавливается на основании рыночной стоимости вносимого имущества, определенной исходя из отчета независимого оценщика с учетом предложений органа управления должника, уполномоченного в соответствии с учредительными документами принимать решение о согласии на совершение крупных сделок должника.

Внешний управляющий привлекает независимого оценщика для определения стоимости имущества должника и производит оплату его услуг за счет имущества должника.

Оценка имущества должника проводится оценщиком, который должен соответствовать требованиям, установленным законодательством Российской Федерации об оценочной деятельности, и не может являться заинтересованным лицом в отношении арбитражного управляющего, должника и его кредиторов.

Собрание кредиторов или комитет кредиторов вправе определить лицо, на которое с его согласия возлагается обязанность по оплате указанных услуг оценщика с последующей внеочередной компенсацией произведенных им расходов за счет имущества должника.

На основании решения собрания кредиторов или комитета кредиторов оценка движимого имущества должника, балансовая стоимость которого на последнюю отчетную дату, предшествующую дате подачи заявления о признании должника банкротом, составляет менее чем 100 тыс. руб., может быть проведена без привлечения оценщика.

Акционеры (участники) должника или собственник имущества должника — унитарного предприятия, конкурсные кредиторы, уполномоченные органы вправе обжаловать результаты оценки имущества должника в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Социальные гарантии при замещении активов должника

Согласно п. 4 ст. 115 Закона о банкротстве при замещении активов должника все трудовые договоры, действующие на дату принятия решения о замещении активов должника, сохраняют силу, при этом права и обязанности работодателя переходят к вновь создаваемому акционерному обществу (акционерным обществам).

Механизм замещения активов должника

Как отмечалось ранее, согласно п. 1 5 ст. 115 Закона о банкротстве замещение активов должника проводится путем создания одного или нескольких акционерных обществ, в уставный капитал которых вносится имущество должника, а выпущенные акции включаются в состав имущества должника и продаются на открытых торгах. В результате происходит «замещение активов» должника: хозяйственное общество меняет свое имущество на акции вновь созданного акционерного общества (нескольких акционерных обществ). В том, что эти акции могут быть проданы на

открытых торгах в целях погашения требований кредиторов, и заключается смысл замещения активов.

Таким образом, процедура замещения активов направлена прежде всего на защиту прав собственника и его бизнеса. Имущество не продается «с молотка», требования кредиторов удовлетворяются из тех денежных средств, которые будут получены от продажи акций создаваемого акционерного общества (нескольких акционерных обществ). При этом бизнес должника сохраняется, и появляется надежда на продление его существования.

ПРОДАЖА АКЦИЙ АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ИМУЩЕСТВА ДОЛЖНИКА

Продажа на открытых торгах акций созданного на базе имущества должника акционерного общества или акционерных обществ осуществляется в порядке, предусмотренном ст. 110 Закона о банкротстве.

Планом внешнего управления может быть предусмотрена продажа акций созданного на базе имущества должника акционерного общества или акционерных обществ на организованном рынке ценных бумаг.

Общее правило для продажи имущества должника — открытые торги (ст. 139 Закона о банкротстве). Это исключает законодательную возможность для злоупотреблений со стороны кредиторов, арбитражных управляющих и иных лиц, однако фактически разрешает «вывод активов» во вновь создаваемое акционерное общество (нескольких акционерных обществ), минуя торги. Внешение имущества в уставный капитал осуществляется гораздо быстрее, чем продажа имущества на торгах, и устраняет риск продажи имущества подставным лицам.

Если денежных средств не хватит для погашения требований всех кредиторов

В случае недостаточности денежных средств для погашения требований всех кредиторов в ходе

замещения активов должника замещение активов проводится до конца, затем производится пропорциональное удовлетворение требований кредиторов согласно ст. 142 Закона о банкротстве. «*Погашение требований всех кредиторов*» не равнозначно понятию «*погашение всех требований кредиторов*».

Если денежных средств все-таки хватит для погашения требований всех кредиторов

Имущество из хозяйственного общества — должника вывели; работники трудятся в новом акционерном обществе (акционерных обществах); с кредиторами расплатились полностью; процедура банкротства прекращена, так как выполнен план внешнего управления. Но старое хозяйственное общество осталось без имущества, без работников и долгов. И что же с ним делать? Ведь оно не прекратило свою деятельность автоматически, как это могло бы быть при реорганизации. Может, ликвидировать старое хозяйственное общество через обычную процедуру ликвидации?

Порядок продажи акций, полученных должником в результате замещения активов

Согласно п. 5 и 6 ст. 115 Закона о банкротстве акции созданного акционерного общества (акционерных обществ) могут быть проданы на открытых торгах (по общему правилу) или на организованном рынке ценных бумаг, если планом внешнего управления предусмотрена такая продажа.

В соответствии с абз. 1 п. 6 ст. 115 Закона о банкротстве продажа на открытых торгах акций созданного на базе имущества должника акционерного общества или акционерных обществ осуществляется в порядке, предусмотренном ст. 110 указанного закона.

Продажа акций осуществляется путем проведения открытых торгов в форме аукциона. Начальная цена акций, выставляемых на торги, устанавливается решением собрания кредиторов или комитета кредиторов на основании рыночной стоимости

имущества, определенной в соответствии с отчетом независимого оценщика, привлеченного внешним управляющим и действующего на основании договора с оплатой его услуг за счет имущества должника.

При этом начальная цена акций не может быть ниже минимальной цены продажи акций, определенной органами управления должника при обращении с ходатайством о замещении активов должника. Таким образом, в решении органа управления должника о замещении активов необходимо определить начальную цену продажи акций, которую получит должник в результате будущего замещения активов.

Порядок и условия проведения торгов определяются собранием кредиторов или комитетом кредиторов. Условия проведения торгов должны предусматривать получение денежных средств от продажи акций не позднее чем за 1 месяц до истечения срока внешнего управления.

Единоличным исполнительным органом созданного акционерного общества или нескольких акционерных обществ является внешний управляющий либо иное лицо, назначаемое на должность и отстраняемое от должности внешним управляющим на основании решения собрания кредиторов.

Устав создаваемого акционерного общества или нескольких акционерных обществ утверждается решением собрания кредиторов или комитета кредиторов.

Решением собрания кредиторов или комитета кредиторов может быть предусмотрено формирование коллегиального органа управления созданного акционерного общества. Избрание членов коллегиального органа управления акционерного общества относится к компетенции собрания кредиторов или комитета кредиторов.

Следует учитывать, что план внешнего управления, в том числе замещение активов, может быть признан недействительным полностью или частично арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, по ходатайству лица или лиц, права и законные интересы которых были

нарушены. Основаниями для принятия судебного акта о признании плана внешнего управления недействительным являются как его несоответствие законодательству, так и нарушение положениями этого плана гражданских прав и охраняемых законом интересов лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием.

Особенности замещения активов должника в ходе конкурсного производства

Если при внешнем управлении замещение активов должника рассматривается в качестве меры, направленной на восстановление платежеспособности должника, то в ходе конкурсного производства замещение активов должника представляет собой самостоятельную меру, предусмотренную ст. 141 Закона о банкротстве. Механизм замещения активов должника в ходе конкурсного производства позволяет достаточно быстро и надежно получить имущество должника, минуя открытые торги по продаже имущества согласно ст. 139 Закона о банкротстве.

Порядок принятия решения о замещении активов должника в ходе конкурсного производства

Основанием для проведения замещения активов должника в ходе конкурсного производства является решение собрания кредиторов (п. 1 ст. 141 Закона о банкротстве). Следует отметить, что данный вопрос относится к исключительной компетенции собрания кредиторов. Необходимое условие: «*За принятие такого решения должны проголосовать все кредиторы, обязательства которых обеспечены залогом имущества должника*» (п. 1 ст. 141 Закона о банкротстве), так же, как и в ходе внешнего управления.

Согласно п. 2 ст. 141 Закона о банкротстве замещение активов должника в ходе конкурсного производства проводится в порядке и на условиях, которые определены п. 2—6 ст. 115 Закона о банкротстве, т. е. как и при проведении замещения активов в ходе внешнего управления.

Однако при этом возникает ряд нюансов, связанных с особенностями проведения замещения активов в ходе конкурсного производства:

- во-первых, кто и каким образом определяет состав имущества, вносимого в оплату уставных капиталов обществ? Согласно п. 3 ст. 115 Закона о банкротстве состав имущества должника, вносимого в оплату уставных капиталов создаваемых акционерных обществ, определяется планом внешнего управления;
- во-вторых, каким образом определяется величина уставных капиталов вновь создаваемых обществ? При внешнем управлении, как уже говорилось ранее, величина уставных капиталов создаваемых акционерных обществ определяется на основании рыночной стоимости вносимого имущества, определенной на основании отчета независимого оценщика с учетом предложений органа управления должника, уполномоченного в соответствии с учредительными документами принимать решение о согласии на совершение крупных сделок должника. В ходе конкурсного производства согласно п. 1 ст. 129 Закона о банкротстве полномочия органов управления должника осуществляет конкурсный управляющий;
- в-третьих, не нарушаются ли права работников при замещении активов должника в ходе конкурсного производства? Согласно п. 3 ст. 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий вправе увольнять работников должника. Таким образом, сначала можно уволить работников, а затем вынести на собрание кредиторов вопрос о замещении активов должника. Учитывая, что в соответствии с п. 4 ст. 115 Закона о банкротстве права и обязанности работодателя переходят к вновь создаваемому акционерному обществу (акционерным обществам) с даты принятия

решения о замещении активов должника, новое акционерное общество может получить имущество без обременения «штатным составом».

Замена предмета залога при замещении активов должника

При замещении активов должника не происходит прекращение залога, при замещении активов должника происходит замена предмета залога. У кредиторов, обязательства которых обеспечены залогом имущества должника, возникает право залога на акции вновь созданного акционерного общества (нескольких акционерных обществ).

Стоимость акций вновь созданного акционерного общества (нескольких акционерных обществ), передаваемых в залог, должна быть пропорциональна стоимости имущества должника, находившегося в залоге и внесенного в уставный капитал акционерного общества или уставные капиталы нескольких акционерных обществ, исходя из его рыночной стоимости.

ВЫВОДЫ

Резюмируя изложенный материал, можно выделить следующие этапы замещения активов должника:

- принятие решения о замещении активов должника путем создания нового акционерного общества (или нескольких акционерных обществ) органом управления должника, уполномоченным в соответствии с учредительными документами на принятие решения о согласии на совершение крупных сделок;
- принятие решения о согласии на совершение сделки по замещению активов должника как крупной сделки соответствующим органом управления должника (общим собранием акционеров (участников) или советом директоров);
- утверждение на собрании кредиторов или комитета кредиторов

устава вновь создаваемого акционерного общества (акционерных обществ), избрание органов управления, ревизионной комиссии, утверждение оценки имущества и имущественных прав, вносимых в качестве оплаты акций, и т. д.;

- передача решения о замещении активов внешнему управляющему для включения в план внешнего управления;
- проведение собрания кредиторов с включением вопроса о проведении замещения активов в качестве меры по восстановлению платежеспособности в повестку дня собрания с последующим обсуждением данного вопроса;
- утверждение плана внешнего управления, в том числе мер, направленных на проведение замещения активов должника;
- проведение государственной регистрации вновь созданного акционерного общества (акционерных обществ);
- проведение государственной регистрации выпуска и отчета об итогах выпуска ценных бумаг вновь созданного акционерного общества (акционерных обществ);
- включение акций вновь созданного акционерного общества (акционерных обществ) в состав имущества должника (конкурсную массу);
- продажа акций (единым пакетом) вновь созданного акционерного общества (акционерных обществ) на открытых торгах.

В ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Идея замещения активов должника в процедурах банкротства заслуживает внимания и должного уважения, несмотря на множество вопросов и нюансов, которые возникают в ходе реализации данной меры по восстановлению платежеспособности должника. Данный механизм позволяет сохранить бизнес должника с минимальными потерями и рисками. ■



ИВАН ЖУК

директор Приуральского филиала АО «Новый регистратор»

ЗНАЧЕНИЕ ДОБРОСОВЕСТНОСТИ ДЛЯ ПРОЦЕДУРЫ ЗАМЕЩЕНИЯ АКТИВОВ ДОЛЖНИКА

ДОБРОСОВЕСТНОСТЬ — ОЦЕНОЧНАЯ КАТЕГОРИЯ. ОНА ПОДРАЗУМЕВАЕТ АКТИВНЫЕ ДЕЙСТВИЯ СУБЪЕКТА, НАПРАВЛЕННЫЕ НА ДОСТИЖЕНИЕ ОБЩЕСТВЕННО ПОЛЕЗНОЙ ЦЕЛИ (ИЛИ ПРЕДОТВРАЩЕНИЕ НЕНАДЛЕЖАЩИХ ПОСЛЕДСТВИЙ). ДЕЙСТВИЯ, СОВЕРШЕННЫЕ С НАРУШЕНИЕМ УСТАНОВЛЕННЫХ НОРМ И ПРАВИЛ, ТАКЖЕ МОГУТ ПРИЗНАВАТЬСЯ ДОБРОСОВЕСТНЫМИ.

Юридическая конструкция добросовестных действий субъектов гражданского оборота введена в Гражданский кодекс РФ Федеральным законом от 30 декабря 2012 г. № 302-ФЗ «О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации». Так, ч. 3 ст. 1 Гражданского кодекса РФ названным законом изложена в новой редакции, согласно которой при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

В соответствии с разъяснением Верховного суда Российской Федерации при оценке действий сторон, как добросовестных, так

и недобросовестных, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны и содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации (абз. 3 п. 1 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее — Постановление Пленума Верховного суда РФ № 25)).

В судебном процессе добросовестное поведение стороны презюмируется. В частности, Верховный суд РФ отметил, что по общему правилу п. 5 ст. 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских

правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное (см. Постановление Пленума Верховного суда РФ № 25).

Требование действовать добросовестно обязательно для всех участников гражданского оборота, включая арбитражных управляющих. Доказанная добросовестность арбитражного управляющего способна преодолеть существующие правовые запреты при условии соблюдения интересов всех субъектов той или иной процедуры банкротства.

Пример. В АО «Новый регистратор» обратился внешний управляющий, сопровождающий процедуру замещения активов должника. На этапе регистрации выпуска акций акционерного общества,

созданного на базе имущества унитарного предприятия — должника, регистрирующий орган выявил, что с момента составления отчета независимого оценщика до момента оплаты уставного капитала созданного акционерного общества прошло более 6 месяцев.

На момент прохождения процедуры эмиссии акций действовали Федеральные стандарты оценки, утвержденные Приказом Минэкономразвития РФ от 20 июля 2007 г. № 256. Согласно п. 26 названных стандартов итоговая величина рыночной или иной стоимости объекта оценки, за исключением кадастровой, указанная в отчете об оценке, может быть признана рекомендуемой для целей совершения сделки с объектами оценки, если с даты составления отчета об оценке до даты совершения сделки с объектом оценки или даты представления публичной оферты прошло не более 6 месяцев. Таким образом, величину уставного капитала акционерного общества, созданного на базе имущества должника, нужно было определить в пределах полугодового срока с даты проведения оценки имущества (см. рисунок).

Проанализировав ситуацию, работники АО «Новый регистратор» пришли к выводу о добросовестности действий внешнего управляющего. Так, на основании п. 3.2. ч. 3 ст. 115 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Федеральный закон № 127) оценка

Согласно ч. 4 ст. 20.3 Федерального закона № 127 при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

имущества, вносимого в оплату уставных капиталов создаваемых открытых акционерных обществ, осуществлялась в порядке, установленном ст. 130 настоящего Федерального закона.

Пункт 2 ст. 130 Федерального закона № 127 обязывает внешнего управляющего направлять отчет независимого оценщика в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством Российской Федерации на подготовку заключений по отчетам оценщиков (далее — орган, уполномоченный на подготовку заключений по отчетам оценщиков).

Территориальное управление Росимущества дважды выносило постановление о несоответствии оценки требованиям законодательства РФ об оценочной деятельности и о невозможности ее применения в целях внешнего управления. Агентство переработало отчет в соответствии с замечаниями уполномоченного органа.

После второго отрицательного заключения уполномоченного органа в рамках п. 4 ст. 130 Федерального закона № 127 (в редакции, действующей на момент процедуры замещения активов) арбитражный управляющий получил экспертное заключение саморегулируемой организации оценщиков, в котором с учетом отмеченных исправлений содержался вывод о соответствии отчета требованиям законодательства РФ об оценочной деятельности, в том числе требованиям Федерального закона, федеральных стандартов оценки и других актов уполномоченного федерального органа, осуществляющего функции по нормативно-правовому регулированию оценочной деятельности, и стандартов и правил оценочной деятельности.

Согласование заняло длительный срок. Кроме того, в рамках процедуры внешнего управления арбитражным управляющим был проведен широкий комплекс мероприятий: акционерное общество создано как юридическое лицо, имущество внесено в уставный капитал (включая недвижимость).

Арбитражному управляющему было рекомендовано включить перечень действий по проведению оценки, созданию акционерного общества и оплате уставного капитала в отчет, направляемый кредиторам. Комитет кредиторов указанный отчет утвердил.

Решение комитета кредиторов было направлено в уполномоченное отделение Банка России вместе

ПРОЦЕДУРА ЗАМЕЩЕНИЯ АКТИВОВ



Категория добросовестности применяется индивидуально в каждом отдельном случае. О добросовестности субъекта можно судить исходя из его конкретных действий и предотвращенных негативных последствий.

с сопроводительным письмом, содержащим указание о том, что кредиторы как лица, в интересах которых учреждено акционерное общество, своим решением одобрили действия арбитражного управляющего. Бывший собственник имущества унитарного предприятия, внесенного в уставный капитал созданного акционерного общества, в своих письмах также выразил заинтересованность в регистрации выпуска акций. Истечение срока отчета об оценке носило формальный характер и не нанесло ущерба как третьим лицам, так и публичным интересам.

Более того, после регистрации выпуска акции подлежали отдельной оценке и отчуждению третьим лицам. Данная процедура является целью замещения активов должника. При отсутствии зарегистрированного выпуска акций эмитент подлежал бы ликвидации, что сделало бы невозможным завершение процедуры замещения активов, причинило убытки кредиторам и вызвало негативные последствия для жителей муниципального образования по месту нахождения эмитента. (Согласно уставу эмитент осуществлял социальную деятельность, аналогичную деятельности

должника (производство хлебобулочных изделий).)

При таких обстоятельствах ликвидация эмитента прямо противоречила позиции Высшего Арбитражного суда, изложенной в п. 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13 января 2000 г. № 50. (Решение суда по иску о ликвидации юридического лица в связи с неоднократными нарушениями закона принимается судом с учетом всех

Закон «О несостоятельности (банкротстве)» содержит нормы, в которых приведены требования к обязанности арбитражного управляющего действовать добросовестно.

обстоятельств дела, включая оценку характера допущенных юридическим лицом нарушений и вызванных им последствий.) Аналогичная позиция высказана в п. 28 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 25. Регистрирующий орган принял во внимание доводы арбитражного управляющего и зарегистрировал выпуск акций.

Следует понимать, что добросовестное поведение субъекта следует отграничивать от злоупотребления правом. В описанной ситуации арбитражный управляющий действовал в интересах кредиторов. Допущенные нарушения не были соразмерны общественно-вредным последствиям в случае отказа в государственной регистрации выпуска акций. Напротив, при таком отказе кредиторы не получили бы положенного возмещения.

Закон «О несостоятельности (банкротстве)» содержит нормы, в которых приведены требования к обязанности арбитражного управляющего действовать добросовестно. Так, согласно ч. 4 ст. 20.3 Федерального закона № 127 при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Поведение арбитражного управляющего, описанное в настоящей статье, полностью соответствует данной норме. Категория добросовестности применяется индивидуально в каждом отдельном случае. О добросовестности субъекта можно судить исходя из его конкретных действий и предотвращенных негативных последствий. ■



НАТАЛЬЯ ТРОШКИНА

Служба корпоративных секретарей АО «Новый регистратор»

УВЕЛИЧЕНИЕ УСТАВНОГО КАПИТАЛА АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА В ПРОЦЕДУРЕ БАНКРОТСТВА

Одной из мер по восстановлению платежеспособности акционерного общества — должника является увеличение его уставного капитала. Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) предусмотрена возможность увеличения уставного капитала должника в ходе либо наблюдения, либо внешнего управления.

Согласно Закону о банкротстве увеличение уставного капитала акционерного общества может быть реализовано лишь при соблюдении определенных норм, условий и правил.

Увеличение уставного капитала в ходе реализации процедур, применяемых в деле о банкротстве, рассматривается как один из важных и прозрачных способов восстановления платежеспособности акционерного общества — должника.

Выручка от продажи (размещения) акций поступает в собственность акционерного общества — должника, она освобождается от налогообложения (от НДС — в соответствии с подп. 1 п. 2 ст. 146 и подп. 4 п. 3 ст. 39 Налогового кодекса Российской Федерации) и от налога на прибыль (подп. 3 п. 1

ст. 251 Налогового кодекса Российской Федерации).

Если дополнительные акции размещаются акционерным обществом — должником по цене, превышающей их номинальную стоимость, то должник получает эмиссионный доход, также полностью освобожденный от налогообложения.

ПОРЯДОК, УСЛОВИЯ И СРОКИ РАЗМЕЩЕНИЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ОБЫКНОВЕННЫХ АКЦИЙ

На основании п. 5 ст. 64 Закона о банкротстве должник — акционерное общество вправе осуществить увеличение уставного капитала путем размещения по закрытой подписке дополнительных обыкновенных акций

за счет средств своих акционеров и третьих лиц в порядке, установленном федеральными законами и учредительными документами должника. В этом случае государственная регистрация отчета об итогах дополнительного выпуска обыкновенных акций и изменений в устав должника, касающихся увеличения размера уставного капитала и количества размещенных акций, должна быть осуществлена до даты судебного заседания по рассмотрению дела о банкротстве.

Порядок, условия и сроки размещения дополнительных обыкновенных акций должника регулируются Федеральным законом от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее — Закон «Об акционерных

обществах») и Федеральным законом от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» (далее — Закон «О рынке ценных бумаг»).

В соответствии со ст. 109 Закона о банкротстве планом внешнего управления, который утверждается собранием кредиторов или комитетом кредиторов, в качестве меры по восстановлению платежеспособности должника — акционерного общества может быть предусмотрено увеличение уставного капитала должника путем размещения по закрытой подписке дополнительных обыкновенных акций за счет средств своих акционеров и третьих лиц.

В этом случае увеличение уставного капитала путем размещения дополнительных обыкновенных акций может быть включено в план внешнего управления исключительно по ходатайству органа управления должника, принявшего в пределах своей компетенции решение об увеличении уставного капитала должника — акционерного общества путем размещения дополнительных обыкновенных акций.

После получения ходатайства органа управления должника о включении в план внешнего управления увеличения уставного капитала должника — акционерного общества путем размещения дополнительных обыкновенных акций должника внешний управляющий обязан провести собрание кредиторов для рассмотрения ходатайства и принятия решения о включении в план внешнего управления увеличения уставного капитала должника — акционерного общества путем размещения дополнительных обыкновенных акций должника.

Порядок, условия и сроки размещения дополнительных обыкновенных акций должника регулируются ст. 114 Закона о банкротстве, Законом «Об акционерных обществах», Законом «О рынке ценных бумаг».

Размещение дополнительных обыкновенных акций акционерного общества — должника

Применительно к должнику — акционерному обществу увеличение уставного капитала как антикризисная мера по восстановлению его

платежеспособности может проводиться исключительно за счет размещения дополнительных обыкновенных акций должника посредством закрытой подписки. И это общее требование для процедур наблюдения и внешнего управления.

Остановимся подробнее на особенностях размещения дополнительных обыкновенных акций должника посредством закрытой подписки в ходе внешнего управления.

Как уже было сказано ранее, увеличение уставного капитала путем размещения дополнительных обыкновенных акций может быть включено в план внешнего управления исключительно по ходатайству органа управления должника, принявшего в пределах своей компетенции решение об увеличении уставного капитала должника — акционерного общества.

Обращению указанного органа управления с ходатайством к внешнему управляющему предшествует принятие им следующих решений:

- об определении количества, номинальной стоимости, категории (типа) объявленных акций и прав, предоставляемых этими акциями;
- о внесении изменений и дополнений в устав акционерного общества в части, касающейся положений об объявленных акциях;
- об увеличении уставного капитала акционерного общества путем размещения дополнительных обыкновенных акций;
- об обращении к собранию кредиторов с ходатайством о включении в план внешнего управления увеличения уставного капитала акционерного общества путем размещения дополнительных обыкновенных акций в качестве меры по восстановлению платежеспособности.

Необходимые для этого права предоставляются органам управления должника в период внешнего управления в соответствии с п. 2 ст. 94 Закона о банкротстве.

Обращение с указанным ходатайством возможно в любое время, как до, так и после утверждения плана внешнего управления.

В соответствии с п. 3 ст. 39 Закона «Об акционерных обществах» размещение акций посредством закрытой подписки осуществляется только по решению общего собрания акционеров об увеличении уставного капитала общества путем размещения дополнительных акций, принятому большинством в 3/4 голосов акционеров — владельцев голосующих акций, принимающих участие в общем собрании акционеров, если необходимость большего числа голосов для принятия этого решения не предусмотрена уставом общества.

Таким образом, правила п. 2 ст. 94 Закона о банкротстве в сочетании с нормами Закона «Об акционерных обществах» дают возможность органу управления должника — акционерного общества в период действия процедуры внешнего управления решать вопросы, связанные с размещением дополнительных акций. Но окончательное решение по вопросу о проведении дополнительной эмиссии обыкновенных акций принимается собранием кредиторов. Поэтому до обращения с ходатайством к собранию кредиторов следует тщательно проработать все условия размещения дополнительных акций, и эти условия должны быть закреплены в решении органа управления должника.

Требования к условиям дополнительного выпуска и размещения обыкновенных акций акционерного общества — должника

При размещении дополнительных обыкновенных акций в процедурах банкротства существует ряд особенностей, устанавливаемых Законом о банкротстве.

К таким особенностям следует отнести следующее:

1. Общее ограничение для процедур наблюдения и внешнего управления: размещению подлежат только обыкновенные акции.

При принятии решения о размещении дополнительных обыкновенных акций необходимо учитывать, что в соответствии с п. 3 ст. 28 Закона «Об акционерных обществах» дополнительные акции могут быть

размещены обществом только в пределах количества объявленных акций, установленного уставом общества. При отсутствии в уставе общества положений об объявленных акциях общество не вправе размещать дополнительные акции. Следовательно, дополнительный выпуск обыкновенных акций акционерного общества — должника в период внешнего управления может быть осуществлен только в пределах количества объявленных акций, указанного в уставе акционерного общества — должника.

Если устав акционерного общества — должника не содержит положений об объявленных акциях или если количества объявленных акций, установленного уставом акционерного общества — должника, недостаточно для планируемого дополнительного выпуска акций, тогда решение вопроса об увеличении уставного капитала общества путем размещения дополнительных акций может быть принято общим собранием акционеров одновременно с решением о внесении в устав акционерного общества — должника положений об объявленных акциях, необходимых для принятия такого решения, или об изменении положений устава акционерного общества — должника об объявленных акциях.

2. В ходе процедуры наблюдения форма оплаты размещаемых дополнительных обыкновенных акций акционерного общества — должника определяется решением о размещении дополнительных акций в соответствии с Законом «О рынке ценных бумаг» и Законом «Об акционерных обществах».

В ходе внешнего управления оплата размещаемых дополнительных обыкновенных акций акционерного общества — должника может осуществляться только денежными средствами.

3. Дополнительные обыкновенные акции акционерного общества — должника в период наблюдения или внешнего управления размещаются только по закрытой подписке. Использование иных способов размещения дополнительных акций Законом о банкротстве не предусмотрено.

4. Срок размещения дополнительных обыкновенных акций акционерного общества — должника в ходе наблюдения устанавливается решением о дополнительном выпуске акций в соответствии с Законом «О рынке ценных бумаг» и Законом «Об акционерных обществах». Определенный решением о дополнительном выпуске акций срок размещения дополнительных обыкновенных акций должен быть рассчитан с учетом ограничений, установленных Законом о банкротстве для государственной регистрации отчета об итогах дополнительного выпуска обыкновенных акций и изменений в устав акционерного общества — должника.

Срок размещения дополнительных обыкновенных акций акционерного общества — должника в ходе внешнего управления не может превышать 3 месяца.

5. В ходе наблюдения государственная регистрация отчета об итогах дополнительного выпуска обыкновенных акций и изменений в устав акционерного общества — должника, касающихся увеличения размера уставного капитала и количества размещенных обыкновенных акций, должна быть осуществлена до даты судебного заседания по рассмотрению дела о банкротстве.

В ходе внешнего управления государственная регистрация отчета об итогах дополнительного выпуска обыкновенных акций акционерного общества — должника должна быть осуществлена не позднее чем за 1 месяц до даты окончания внешнего управления.

6. Акционерам акционерного общества — должника предоставляется преимущественное право приобретения размещаемых обыкновенных акций.

В ходе наблюдения срок, предоставляемый акционерам акционерного общества — должника для осуществления преимущественного права на приобретение дополнительных обыкновенных акций должника, устанавливается решением о дополнительном выпуске акций в соответствии с Законом «О рынке ценных бумаг» и Законом «Об

акционерных обществах». Принятым решением о дополнительном выпуске акций срок для осуществления преимущественного права на приобретение дополнительных обыкновенных акций должника должен быть установлен с учетом ограничений, прописанных в Законе о банкротстве для государственной регистрации отчета об итогах дополнительного выпуска обыкновенных акций и изменений в устав акционерного общества — должника.

В ходе внешнего управления срок, предоставляемый акционерам акционерного общества — должника для осуществления преимущественного права на приобретение дополнительных обыкновенных акций должника, не может превышать 45 дней с момента начала размещения указанных акций.

В случае если по тем или иным причинам при внешнем управлении указанные сроки невозможно соблюсти, внешний управляющий вправе ходатайствовать перед кредиторами и арбитражным судом о продлении срока внешнего управления в порядке, предусмотренном ст. 108 Закона о банкротстве.

Возможность зачета встречных денежных требований при оплате дополнительных обыкновенных акций акционерного общества — должника, размещаемых посредством закрытой подписки

При увеличении уставного капитала акционерного общества — должника (за исключением кредитных организаций) путем размещения дополнительных обыкновенных акций посредством закрытой подписки возможна оплата дополнительно размещаемых акций путем зачета денежных требований к акционерному обществу — должнику, имеющихся у кредитора. Такая форма оплаты дополнительных акций позволяет освободить акционерное общество — должника от долгов.

Зачет встречных денежных требований отвечает интересам как акционерного общества — должника, так и его кредиторов, поскольку может привести к восстановлению платежеспособности должника.

По сути, осуществление обмена денежных требований на акции акционерного общества — должника представляет собой прощение кредитором долга с одновременной передачей этому кредитору права на определенную долю в уставном капитале должника. При использовании данного способа бывший кредитор утрачивает свое право требования в обмен на предоставление ему акций акционерного общества — должника, а значит, получение корпоративных прав в отношении должника. Обязательство акционерного общества — должника по отношению к такому кредитору прекращается путем зачета на основании ст. 410 Гражданского кодекса Российской Федерации. Таким способом можно прекратить только денежные обязательства, причем срок их исполнения к моменту проведения зачета должен уже наступить, обязательство должно быть действительным и с неистекшим сроком исковой давности.

Для возникновения возможности использования зачета денежных требований при принятии органом управления акционерного общества — должника решения об увеличении уставного капитала путем размещения дополнительных акций посредством закрытой подписки, предусматривающего оплату размещаемых дополнительных акций денежными средствами, необходимо в нем указать на возможность такой оплаты путем зачета денежных требований к акционерному обществу — должнику. При отсутствии такого указания оплата размещаемых дополнительных акций путем зачета денежных требований к акционерному обществу — должнику не допускается.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ РЕГИСТРАЦИЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ВЫПУСКА АКЦИЙ АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА — ДОЛЖНИКА

Перечень документов, представляемых в регистрирующий орган для государственной регистрации дополнительного выпуска обыкновенных акций, размещаемых путем закрытой подписки, устанавливается Положением о стандартах эмиссии ценных бумаг, порядке государственной

регистрации выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг, государственной регистрации отчетов об итогах выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг и регистрации проспектов ценных бумаг, утвержденным Банком России 11 августа 2014 г. № 428-П.

Для государственной регистрации дополнительного выпуска обыкновенных акций, размещаемых путем закрытой подписки на стадии внешнего управления в целях восстановления его платежеспособности, в регистрирующий орган дополнительно должны быть представлены следующие документы:

- копия плана внешнего управления, предусматривающего дополнительный выпуск обыкновенных акций;
- копия протокола собрания кредиторов акционерного общества — должника, на котором было принято решение об утверждении плана внешнего управления, предусматривающего дополнительный выпуск обыкновенных акций должника;
- копия решения арбитражного суда о введении внешнего управления акционерного общества — должника.

Непредставление указанных документов будет означать невозможность государственной регистрации выпуска.

Не может быть осуществлена государственная регистрация дополнительного выпуска обыкновенных акций, осуществляемого на стадии внешнего управления в целях восстановления платежеспособности должника, в случае, если срок между окончанием срока размещения, предусмотренного решением о дополнительном выпуске обыкновенных акций, и датой окончания внешнего управления составляет менее 45 дней.

Не может быть осуществлена государственная регистрация отчета об итогах дополнительного выпуска акций, размещенных в целях восстановления платежеспособности должника, если до даты окончания внешнего управления осталось менее 1 месяца.

ПОСЛЕДСТВИЯ ПРИЗНАНИЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ВЫПУСКА АКЦИЙ АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА — ДОЛЖНИКА НЕСОСТОЯВШИМСЯ ИЛИ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ

Признание дополнительного выпуска эмиссионных ценных бумаг несостоявшимся или недействительным регламентировано нормами ст. 26 Закона «О рынке ценных бумаг».

Признание дополнительного выпуска эмиссионных ценных бумаг несостоявшимся или недействительным влечет за собой аннулирование его государственной регистрации, изъятие из обращения эмиссионных ценных бумаг данного дополнительного выпуска и возвращение владельцам таких эмиссионных ценных бумаг денежных средств или иного имущества, полученных эмитентом в счет их оплаты.

Порядок изъятия из обращения эмиссионных ценных бумаг и возвращения владельцам таких эмиссионных ценных бумаг денежных средств или иного имущества устанавливается нормативным актом Банка России.

В случае признания выпуска дополнительных обыкновенных акций акционерного общества — должника несостоявшимся или недействительным средства, полученные должником от лиц, которые приобрели дополнительные обыкновенные акции должника, возвращаются таким лицам вне очереди удовлетворения требований кредиторов, установленной Законом о банкротстве.

Возврат денежных средств без соблюдения очередности удовлетворения требований кредиторов — правило, установленное Законом о банкротстве, служит гарантией интересов лиц, вкладывающих свои средства в уставный капитал акционерного общества — должника, относительно которого возбуждено дело о банкротстве и осуществляется процедура внешнего управления. ■



Эльвира Коробкова
юрист АО «Новый регистратор»

СУБСИДИАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПРИ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ) ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОБЩЕСТВ

30 июля 2017 г. вступил в законную силу ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН от 29 июля 2017 г. № 266-ФЗ «О внесении изменений в ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН "О несостоятельности (банкротстве)" », который существенно изменил нормы ПРАВА О БАНКРОТСТВЕ, РЕГУЛИРУЮЩИЕ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ КОНТРОЛИРУЮЩИХ ЛИЦ.

НЕМНОГО ИСТОРИИ И СТАТИСТИКИ

Это четвертый блок реформ об ответственности в рамках банкротства хозяйственных обществ. Теперь Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) стал еще более прокредиторским по сравнению с предыдущими редакциями.

Первый блок реформ (2009 г.): законодатель установил, что иски о привлечении к субсидиарной ответственности подаются исключительно в рамках дела о банкротстве; введено понятие контролирующего лица (Федеральный закон от 28 апреля 2009 г. № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные

законодательные акты Российской Федерации»).

Второй блок реформ (2013 г.): законодатель ввел презумпцию вины контролирующего лица в доведении должника до банкротства (Федеральный закон от 28 июня 2013 г. № 134-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям»).

Третий блок реформ (2016 г.): законодатель конкретизировал понятие контролирующего лица, установил еще одно обстоятельство презюмирования вины контролирующего лица (Федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 222-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»); вновь введена

возможность подавать исковое заявление о привлечении к субсидиарной ответственности вне рамок дела о банкротстве, а также предусмотрено, что иски о субсидиарной ответственности можно рассматривать по правилам о групповых исках (Федеральный закон от 28 декабря 2016 г. № 488-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

Таким образом, введение гл. III.2 Закона о банкротстве способствует постепенному «растворению» института ответственности хозяйственного общества. Законодатель в конечном счете приходит к выводу, что за решениями хозяйствующих субъектов в итоге стоит конкретное физическое лицо, соответственно обладающее и правоспособностью,

и дееспособностью одновременно, тогда как в отношении юридического лица речь всегда идет только о правоспособности, т. е. об отсутствии такого элемента, как «воля».

Согласно данным статистики Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации, в 2015 г. арбитражными судами рассмотрено 2676 заявлений (жалоб, ходатайств, разногласий) об ответственности должника и иных лиц в деле о банкротстве; в 2016 г. — 2882 заявления; в 2017 г. — 4003 заявления¹ (см. рисунок).

Несложно сделать вывод, что количество заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности неизменно растет из года в год. Более того, за вторую половину 2017 г. количество таких заявлений увеличилось в разы.

КОНТРОЛИРУЮЩЕЕ ДОЛЖНИКА ЛИЦО — ЭТО КТО?

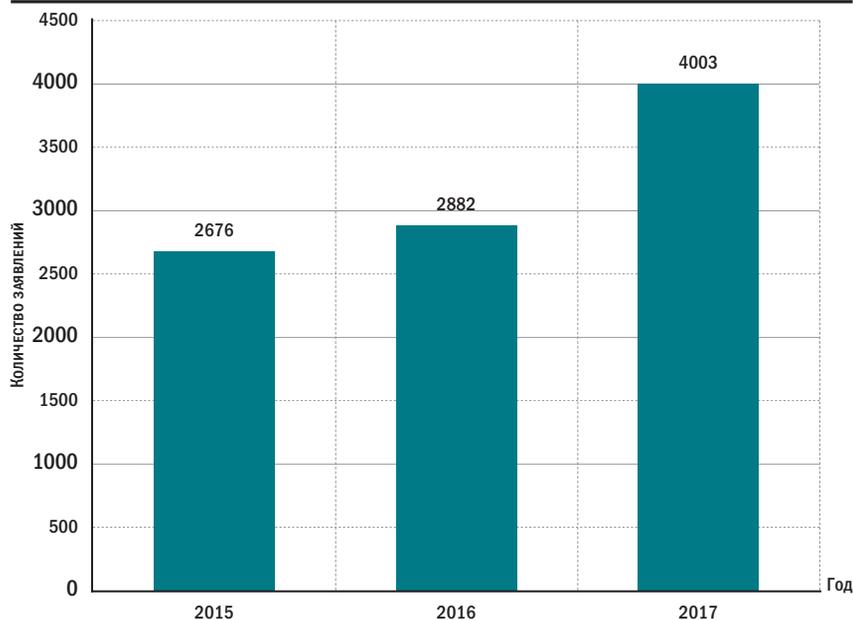
Итак, рассмотрим новеллы и уточнения банкротного законодательства на примере гл. III.2. Закона о банкротстве.

Контролирующее должника лицо — это физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий².

Возможность определять действия должника может достигаться (так называемые «прямые» признаки того, что лицо является контролирующим):

1) в силу нахождения с должником (руководителем или членами

ДИНАМИКА РОСТА ОБРАЩЕНИЙ С ЗАЯВЛЕНИЯМИ О ПРИВЛЕЧЕНИИ К СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ



органов управления должника) в отношениях родства или свойства, должностного положения;

2) в силу наличия полномочий совершать сделки от имени должника, основанных на доверенности, нормативном правовом акте либо ином специальном полномочии;

3) в силу должностного положения (в частности, замещения должности главного бухгалтера, финансового директора должника либо лиц, указанных в подп. 2 п. 4 настоящей статьи, а также иной должности, предоставляющей возможность определять действия должника);

4) иным образом, в том числе путем принуждения руководителя или членов органов управления должника либо оказания определяющего влияния на руководителя или членов органов управления должника иным образом³. Если не доказано иное, **контролирующим должника лицом признается по умолчанию:**

1) руководитель должника или управляющей организации должника, член исполнительного органа должника, ликвидатор

должника, член ликвидационной комиссии;

2) лицо, которое имело право самостоятельно либо совместно с заинтересованными лицами распоряжаться 50% и более голосующих акций акционерного общества, или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, или более чем половиной голосов в общем собрании участников юридического лица либо имело право назначать (избирать) руководителя должника;

3) лицо, которое извлекало выгоду из незаконного или недобросовестного поведения лиц, которые в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочены выступать от его имени⁴.

Арбитражный суд может признать лицо контролирующим должника лицом по иным основаниям.

Этими основаниями могут служить любые неформальные личные отношения, в том числе установленные оперативно-розыскными мероприятиями, например:

¹ <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>

² Пункт 1 статьи 61.10 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

³ Пункт 2 статьи 61.10 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

⁴ Пункт 4 ст. 61.10 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

совместное проживание (в том числе состояние в так называемом гражданском браке), длительная совместная служебная деятельность (в том числе военная служба, гражданская служба), совместное обучение (одноклассники, однокурсники) и т. п.⁵

Согласно п. 6 ст. 61.10 Закона о банкротстве к контролирующим должника лицам не могут быть отнесены лица, если такое отнесение связано исключительно с прямым владением менее чем 10% уставного капитала юридического лица и получением обычного дохода, связанного с этим владением.

Таким образом, с введением гл. III.2. в Закон о банкротстве законодатель значительно расширил перечень субъектов, которые в итоге реально могут нести бремя субсидиарной ответственности.

ПРИВЛЕЧЕНИЕ К СУБСИДАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Для привлечения к субсидиарной ответственности заявителю необходимо доказать наличие:

- статуса контролирующего должника лица у ответчика;
- негативных последствий в виде невозможности полного погашения требований кредиторов;
- причинно-следственной связи действия/бездействия контролирующего должника лица с этими последствиями.

Отсутствие вины

Отсутствие вины должен доказывать субсидиарный ответчик.

Также нормами ст. 61.11 Закона о банкротстве предусмотрены обстоятельства, при наличии хотя бы одного из которых субсидиарная ответственность по обязательствам должника может быть возложена на контролирующее должника лицо.

Если полное погашение требований кредиторов невозможно

вследствие действий и (или) бездействия нескольких контролируемых должника лиц, такие лица несут субсидиарную ответственность **солидарно**⁶.

Размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшимся непогашенными по причине недостаточности имущества должника.

Размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица подлежит соответствующему уменьшению, если им будет доказано, что размер вреда, причиненного имущественным правам кредиторов по вине этого лица, существенно меньше размера требований, подлежащих удовлетворению за счет этого контролирующего должника лица⁷.

Субсидиарная ответственность за неподачу

Субсидиарная ответственность за неподачу (несвоевременную подачу) заявления должника также была оставлена и в редакции гл. III.2. Закона о банкротстве.

Ответчиками в данном случае являются лица, на которых Законом о банкротстве возложена обязанность по созыву заседания для принятия решения о подаче заявления должника в арбитражный суд, и (или) принятию такого решения, и (или) подаче данного заявления в арбитражный суд.

Размер ответственности в соответствии с настоящим пунктом равен размеру обязательств должника (в том числе по обязательным платежам), возникших после истечения срока подачи заявления о банкротстве и до возбуждения дела о банкротстве должника (возврата

заявления уполномоченного органа о признании должника банкротом).

Бремя доказывания отсутствия причинной связи между невозможностью удовлетворения требований кредитора и нарушением обязанности лежит на привлекаемом к ответственности лице (лицах)⁸.

Примечательно, что в гл. III.2 Закона о банкротстве отражены четыре вида ответственности в случае банкротства:

- 1) ответственность за нарушение законодательства Российской Федерации о банкротстве (ст. 61.13);
- 2) субсидиарная ответственность за неподачу (несвоевременную подачу) заявления должника (ст. 61.12);
- 3) субсидиарная ответственность контролирующих лиц за невозможность полного погашения требований кредиторов (ст. 61.11);
- 4) ответственность управляющих за причинение убытков юридическому лицу — должнику (ст. 61.20).

Сроки исковой давности

Главой III.2 Закона о банкротстве установлены специальные сроки исковой давности.

Заявление о привлечении к ответственности может быть подано:

- в течение 3 лет со дня, когда лицо, имеющее право на подачу такого заявления, узнало или должно было узнать о наличии соответствующих оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, но не позднее 3 лет со дня признания должника банкротом (прекращения производства по делу о банкротстве либо возврата уполномоченному органу заявления о признании должника банкротом) и не позднее 10 лет со дня, когда имели место действия и (или) бездействие,

⁵ Пункт 2.2 Письма ФНС России от 16.08.2017 г. № СА-4-18/16148@ «О применении налоговыми органами положений главы III.2 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ».

⁶ Пункт 8 ст. 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

⁷ Пункт 11 ст. 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

⁸ Пункт 2 ст. 61.12 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

являющиеся основанием для привлечения к ответственности⁹;

- не позднее 3 лет со дня завершения конкурсного производства в случае, если лицо, имеющее право на подачу такого заявления, узнало или должно было узнать о наличии соответствующего основания для привлечения к субсидиарной ответственности после завершения конкурсного производства, но не позднее 10 лет со дня, когда имели место действия и (или) бездействия, являющиеся основанием для привлечения к ответственности, если аналогичное требование по тем же основаниям и к тем же лицам не было предъявлено и рассмотрено в деле о банкротстве¹⁰.

Заявление о привлечении к субсидиарной ответственности подлежит рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве должника.

Дополнительно может быть подано заявление о принятии обеспечительных мер по спору о привлечении к ответственности.

С введением гл. III.2. в Закон о банкротстве законодатель значительно расширил перечень субъектов, которые в итоге реально могут нести бремя субсидиарной ответственности.

При удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер арбитражный суд вправе наложить арест или принять иные обеспечительные меры в отношении имущества лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности, а также имущества, принадлежащего иным лицам, в отношении которых ответчик является контролирующим лицом¹¹.

В силу требований ст. 61.19. Закона о банкротстве после завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу о банкротстве заявление о привлечении к субсидиарной ответственности подлежит рассмотрению вне рамок дела о банкротстве тем же арбитражным судом.

ЗАКОНОМЕРНОЕ ПРОДОЛЖЕНИЕ

Достаточно запланированным представляется и факт принятия Федеральной налоговой службой Письма от 16 августа 2017 г. № СА-4-18/16148@ «О применении налоговыми органами положений гл. III.2 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ». Фактически это является детальной инструкцией о том, как применять новые нормы привлечения к субсидиарной ответственности. Фискальный интерес нашего государства, как говорится, налицо.

Заслуживает внимания в данном нормативно-правовом акте ФНС России в том числе и раздел

«Опровержимые презумпции доказывания основания привлечения к СО за невозможность полного погашения требований кредиторов». Все пять опровержимых презумпций содержит п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве. Ранее п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве содержал три опровержимые презумпции того, что именно действия (бездействие) КДЛ довели должника до банкротства.

В гл. III.2 Закона о банкротстве закреплены две новые презумпции: за утрату или недостоверность корпоративной документации, а также за недостоверность сведений в Едином государственном реестре юридических лиц и Едином федеральном реестре сведений о фактах деятельности юридических лиц.

В дальнейшем для единства применения судами норм Закона о банкротстве, касающихся привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, Верховным судом РФ было принято Постановление Пленума от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве».

В ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Не следует забывать, что предпринимательская деятельность — это самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг (ст. 2 ГК РФ), а юридическое лицо — это всего лишь оболочка для реализации такой деятельности, за которой стоят в основном добросовестные субъекты. А риск — дело благородное. Соответственно, при «закручивании гаек» в виде принятия гл. III.2 Закона о банкротстве необходимо «не перегнуть палку», отпугивая добросовестных собственников и управленцев от принятия любых решений.

Законодателем предпринята очередная попытка стимулировать субъектов бизнеса в достаточной мере контролировать деятельность своих хозяйственных обществ. Не случайно институт привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности остается исключительным механизмом восстановления нарушенных прав кредиторов. ■

⁹ Пункт 5 ст. 61.14 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

¹⁰ Пункт 6 ст. 61.14 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

¹¹ Пункт 5 ст. 61.16 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».



Николай Микушин
арбитражный управляющий

ПРАКТИЧЕСКОЕ ПРИМЕНЕНИЕ СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

СУБСИДИАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ — ОДИН ИЗ СПОСОБОВ ЗАЩИТЫ ПРАВ КРЕДИТОРОВ. НОРМЫ О СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СУЩЕСТВУЮТ В РОССИЙСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ УЖЕ 25 ЛЕТ.

Закон РФ от 19 ноября 1992 г. № 3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» имел статью 48 следующего содержания: *«Лица, совершившие неправомерные действия... могут быть привлечены к ответственности в соответствии с законодательными актами Российской Федерации».*

Основами гражданского законодательства Союза ССР и республик (действующими до вступления в силу в 1993 г. части первой ГК РФ) предусматривалась субсидиарная ответственность в некотором виде: *«Если банкротство (несостоятельность) юридического лица вызвано неправомерными действиями собственника его имущества, он отвечает по обязательствам юридического лица при недостаточности средств последнего для удовлетворения требований кредиторов».*

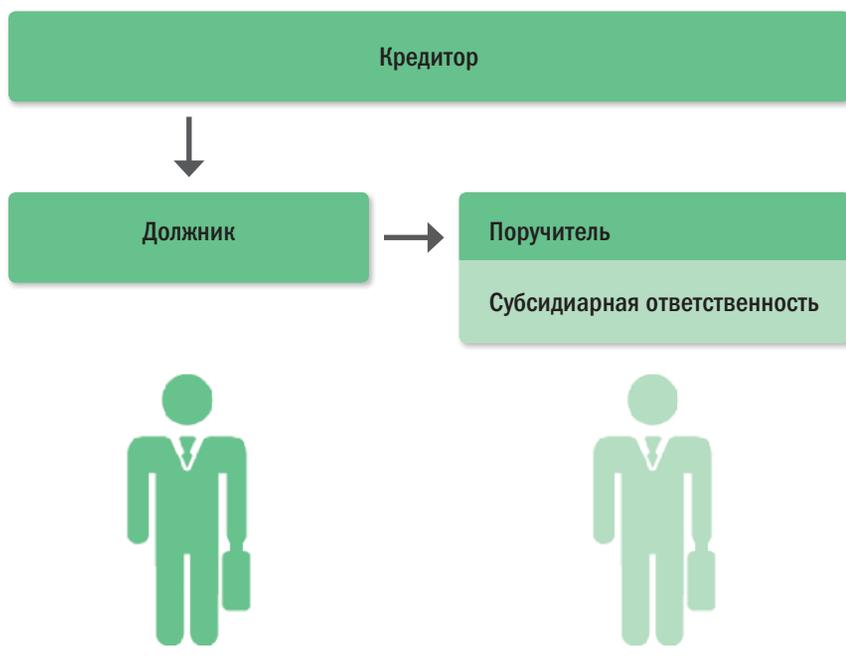
Однако неудачная формулировка этих норм не давала возможности практической реализации субсидиарной ответственности менеджмента и непосредственных владельцев бизнеса, обремененного в юридическую оболочку.

Причинами отсутствия практического применения субсидиарной ответственности было то, что ни в 1992 г., ни позднее законодательство не регулировало порядок подачи заявлений:

- какое лицо имеет право подать заявление о привлечении к субсидиарной ответственности;
- необходимо ли подавать заявление коллективно, при наличии нескольких кредиторов, или каждый кредитор может действовать самостоятельно;
- какова подведомственность — суд общей юрисдикции или арбитражный суд?

Раньше в законе не уточнялось место рассмотрения спора о привлечении к субсидиарной ответственности: по месту регистрации юридического лица — должника или по месту регистрации руководителя? Как определять подсудность, если последовательно сменились несколько руководителей? Как определять подсудность, если в качестве ответчика указан не только руководитель, но и участник (участники)?

Законодательство не регулировало порядок рассмотрения субсидиарной ответственности: в какие сроки должно быть принято и рассмотрено заявление; какие существуют особенности рассмотрения данной категории дел; какие нормы применять при рассмотрении заявления — общие положения о взыскании убытков или нормы о причинении вреда?



Указанные пробелы в законодательстве позволяли недобросовестным должникам избегать финансовой ответственности без каких-то последствий.

До определенного момента схемы, используемые бизнесом для ухода от ответственности, «опережали» законодательство. Однако экономическая ситуация в стране, интересы международных инвесторов и соответствие международному законодательству требовали изменить ситуацию.

2009 ГОД

Первые практические изменения начались в 2009 г., когда законодатель принял Федеральный закон от 28 апреля 2009 г. № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», который подготовил существенные коррективы в Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»). Изменения имели практическое значение: был урегулирован порядок подачи и рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности; введено понятие «контролирующее лицо».

Однако из-за отсутствия сложившейся судебной практики и разъяснений высших судебных инстанций изменения не дали ощутимого эффекта.

Суды с большой осторожностью и по-разному рассматривали споры о субсидиарной ответственности. В некоторых случаях суды считали, что для привлечения к субсидиарной ответственности заявителю — конкурсному управляющему необходимо доказать четыре составляющие убытков: наличие вреда, размер вреда, противоправность поведения, причинно-следственную связь между убытками и поведением контролирующего лица, и подходили к этому вопросу формально. Например, Определением ВАС РФ от 6 марта 2013 г. № ВАС-1935/13 по делу № А40-106764/10-44-545 «Б» было отказано в передаче дела в Президиум ВАС РФ, поскольку суд сделал правильный вывод о недоказанности противоправности обращения руководителей должника в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом), о недоказанности наличия и размера убытков, а также причинно-следственной связи между понесенными убытками и действиями указанных руководителей должника.

В других случаях подход к делам был неформальным, и после изучения действий контролирующего лица суды выносили решение, что противоправность поведения может выражаться в распоряжении имуществом должника не в интересах должника и кредиторов. Например, Определением ВАС РФ от 23 мая 2013 г. № ВАС-3964/12 по делу № А07-17182/2010 было отказано в передаче дела в Президиум ВАС РФ, поскольку суд сделал правильный вывод о том, что, являясь лицом, имеющим право давать обязательные для должника указания, ответчик в период осуществления полномочий руководителя должника совершил ряд действий по распоряжению имуществом должника, которые привели последнего к неблагоприятным финансовым последствиям.

Как видно из приведенных примеров, даже на уровне Высшего арбитражного суда к решению этого вопроса существовал дифференцированный подход.

Такая нестабильность судебной практики складывалась из-за исторически сложившегося опыта рассмотрения споров по взысканию убытков, а точнее в отказе от взыскания убытков. Поскольку споры по привлечению к субсидиарной ответственности многими судами рассматривались так же, как и споры по убыткам, с формальным подходом, то результатом рассмотрения являлся отказ от привлечения к субсидиарной ответственности по причине недоказанности заявителем четырех составляющих.

Однако бизнес-сообщество и государство в лице налогового органа все активнее и настойчивее применяли имеющиеся нормы, поэтому назрела необходимость дальнейшего совершенствования норм законодательства.

2013–2016 ГОДЫ

Изменения, внесенные в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в 2013 и 2016 гг. (Федеральный закон от 28 июня 2013 г. № 134-ФЗ, Федеральный закон

от 23 июня 2016 г. № 222-ФЗ, Федеральный закон от 28 декабря 2016 г. № 488-ФЗ), позволили установить определенные правила для всех участвующих в спорах о привлечении к субсидиарной ответственности.

Новации Законов № 222-ФЗ и 488-ФЗ если и не дали преимущества кредиторам перед контролирующими лицами, то уж точно уравняли шансы этих двух сторон.

Вслед за законодателем ФНС России подготовило Письмо ФНС России от 16 августа 2017 г. № СА-4-18/16148@, которое, по сути, является методическими рекомендациями для формирования позиции и сбора доказательств с целью привлечения контролирующих лиц к субсидиарной ответственности.

21 декабря 2017 г. Верховный суд РФ вынес Постановление Пленума ВС РФ № 53 с разъяснениями, как привлекать к ответственности руководство фирмы-банкрота.

И внесенные изменения в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», и Письмо ФНС и Постановление Пленума ВС имеют исключительно практическую направленность.

При этом для применения на практике новых норм необходимо помнить, что «*привлечение контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности является исключительным механизмом восстановления нарушенных прав кредиторов*» (п. 1 Постановление Пленума ВС РФ № 53).

В этом отношении примечательно Определение ВС РФ от 29 марта 2018 г. № 306-ЭС17-13670(3) (по делу № А12-18544/2015). Судя по хронологии, уже в то время, когда Пленум ВС РФ готовил Постановление № 53, ВС РФ намеревался задать ориентиры рассмотрения подобных дел на конкретном примере:

- 26 октября 2017 г. была подана кассационная жалоба;
- 26 декабря 2017 г. судья ВС РФ Денис Капкаев отреагировал на жалобу, запросил материалы дела, а затем принял решение

о приостановлении исполнения актов нижестоящих судов, которые взыскали с менеджера 1,4 млрд руб.

Этим определением ВС РФ отменил судебные акты о привлечении к субсидиарной ответственности и указал на необходимость неформального подхода при рассмотрении вопроса о привлечении к субсидиарной ответственности, т. е. ВС РФ подтвердил, что привлечение к субсидиарной ответственности — все-таки исключительный механизм.

Практика применения некоторых новелл после появления гл. III.2 в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» свидетельствует о практическом применении новых норм.

Так, например, в п. 5 ст. 61.10 закреплена норма, позволяющая признать лицо контролирующим по иным основаниям, кроме указанных в п. 1–4 этой же статьи, что дает большую свободу действий.

Например, в Постановлении Шестого Арбитражного апелляционного суда от 22 марта 2018 г. № 06АП-400/2018 по делу № А73-3672/2016 суд сослался на п. 5 ст. 61.10, указав в качестве основания «...любые неформальные личные отношения, например совместное проживание (в том числе состояние в гражданском браке), длительная совместная служебная деятельность (в том числе военная служба, гражданская служба), совместное обучение (однокурсники, однокурсники) и т. п.».

Семнадцатый Арбитражный апелляционный суд пошел еще дальше. Своим Постановлением от 14 февраля 2018 г. по делу № А60-24214/2016 суд признал контролирующим лицом предпринимателя К. Е. А. в деле о банкротстве предпринимателя С. П. Б. Другими словами, суд по-иному посмотрел на схему контроля, в которой обычно физическое лицо контролирует юридическое лицо, и признал, что предприниматель контролировал предпринимателя.

Девятнадцатый Арбитражный апелляционный суд своим Постановлением от 4 апреля 2018 г.

по делу № А36-3571/2015 признал контролирующим лицом участника общества, владеющего 25% уставного капитала, со ссылкой на п. 5 ст. 61.10 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ НЕКОТОРЫХ НОВЫХ НОРМ

Недостовверные сведения в реестрах

Новыми нормами предусмотрены специфические основания для применения ответственности — на дату возбуждения дела не внесены подлежащие обязательному внесению в соответствии с федеральным законом сведения либо внесены недостоверные сведения о юридическом лице.

Возможно, необходимо напомнить, что сведения о юридических лицах указываются в следующих реестрах:

- Едином государственном реестре юридических лиц (ЕГРЮЛ);
- Едином федеральном реестре юридически значимых сведений о фактах деятельности юридических лиц (ЕФРСДЮЛ).

Если ранее юридическое лицо было обязано предоставлять сведения в ЕГРЮЛ, то упомянутыми изменениями добавлена обязанность публиковать сведения в ЕФРСДЮЛ.

Пункт 1 ст. 30 гласит: «*В случае возникновения признаков банкротства, установленных пунктом 2 статьи 3 ... , или обстоятельств, предусмотренных статьей 8 или 9 ... , руководитель должника обязан включить сведения о наличии таких обстоятельств в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц в течение десяти рабочих дней с даты, когда руководителю стало или должно было стать известно об их возникновении, а также в разумный срок предпринять все зависящие от него разумные необходимые меры, направленные на предупреждение банкротства должника*».

Однако контролирующие лица, судя по всему, еще не знакомы с этими новшествами.

Кредиторы получили в руки серьезный практический инструмент в виде возможности привлечения к субсидиарной ответственности для эффективного удовлетворения своих требований.

Так, согласно сведениям ЕФРСДЮЛ:

- сообщения о возникновении признаков недостаточности имущества — **71**;
- сообщения о возникновении признаков банкротства — **78**;
- сообщения о наличии обстоятельств, предусмотренных ст. 8 Закона о банкротстве — **6**;
- сообщения о наличии обстоятельств, предусмотренных ст. 9 Закона о банкротстве — **31**;
- количество дел о банкротстве за период с 31 августа 2017 г. по 26 мая 2018 г. составляет **65890**.

И если недостоверность сведений в ЕГРЮЛ, например, по адресу места нахождения общества не связана напрямую с субсидиарной ответственностью, то отсутствие сведений в ЕФРСДЮЛ влечет за собой субсидиарную ответственность.

При этом подтверждение достоверности сведений в ЕГРЮЛ, конечно, в интересах контролирующих лиц. Так, например, по делу А72-1186/2016 к субсидиарной ответственности был привлечен бывший руководитель, так как в ЕГРЮЛ не представили сведения о смене другого руководителя (Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10 апреля 2018 г. по делу № А72-1186/2016).

Совершение оспоримых (подозрительных) сделок

Пунктами 2 и 3 ст. 61.11 кредиторам предоставлено новое основание

для привлечения к субсидиарной ответственности — привлечение к ответственности в случае, если были совершены оспоримые сделки. Данное новшество заключается в том, что можно не подавать заявление о признании сделки недействительной, а только указать на наличие такой сделки, и даже в случае, если судом было отказано в признании такой сделки недействительной.

Несмотря на то что данное право весьма ухудшает положение контролирующего лица, суды внимательно и осторожно подходят к данному основанию. Так, по делу № А40-159203/2015 суды отказали в привлечении контролирующего лица к субсидиарной ответственности, указав, что: *«Сам по себе факт совершения сделок, которые в последующем будут признаны недействительными, не свидетельствует о виновных действиях руководителя должника, причинно-следственной связи его действий с наступившими последствиями в виде банкротства»* (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14 мая 2018 г. по делу № А40-159203/2015).

Ответственность после банкротства

Новые нормы позволяют привлекать к ответственности и после завершения или прекращения процедуры банкротства. Такая возможность предусмотрена ст. 61.14 и уже применяется в судах, например, см. Постановление Пятнадцатого

Арбитражного апелляционного суда от 19 мая 2018 г. по делу № А32-34819/2017.

Также ст. 61.14 предусмотрен срок, в течение которого возможно подать заявление о привлечении к субсидиарной ответственности.

Такой срок составляет:

- 3 года со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о наличии соответствующих оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, но не позднее 3 лет со дня признания должника банкротом и не позднее 10 лет со дня, когда имели место действия и (или) бездействие, являющиеся основанием для привлечения к ответственности;
- не позднее 3 лет со дня завершения конкурсного производства в случае, если лицо, имеющее право на подачу такого заявления, узнало или должно было узнать о наличии соответствующего основания для привлечения к субсидиарной ответственности после завершения конкурсного производства, но не позднее 10 лет.

Эти нормы нашли свое применение в судебной практике — Постановление Восьмого Арбитражного апелляционного суда от 27 марта 2018 г. по делу № А70-11814/2015.

Кроме того, п. 5 и 6 ст. 61.14 предусмотрено восстановление пропущенных сроков, что также направлено на защиту интересов кредиторов.

ИТОГ

Кредиторы получили в руки серьезный практический инструмент в виде возможности привлечения к субсидиарной ответственности для эффективного удовлетворения своих требований. Однако и контролирующим лицам закон и практика предоставляют возможность защищать свои интересы. ■



ИВАН УСВАТОВ

руководитель отдела корпоративного и юридического сопровождения
Нижегородского филиала АО «Новый регистратор»

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О РЫНКЕ ЦЕННЫХ БУМАГ НА ЭТАПАХ ПРОЦЕДУР БАНКРОТСТВА

Начиная с 2004 г. развитие российского корпоративного законодательства основывается на британской модели корпоративного права с целью соответствия базовым требованиям, которые предъявляются к корпоративным отношениям в развитых странах.

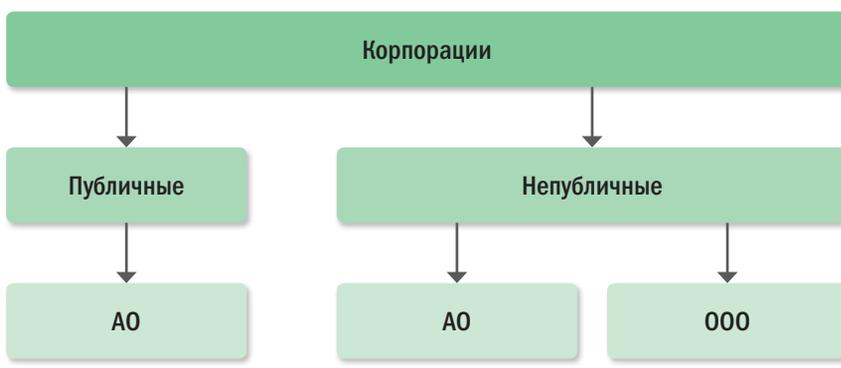
В 2014 г. в нашей стране реформа гражданского законодательства вышла на новый уровень, затронув деятельность всех без исключения российских организаций. Так, в Гражданском кодексе РФ продекларировано изменение статусов организационно-правовых форм юридических лиц. Теперь все юридические лица поделены на корпоративные (корпорации) и унитарные. Акционерные общества и общества с ограниченной ответственностью отнесены к корпорациям наряду, например, с хозяйственными партнерствами, производственными и потребительскими кооперативами, общественными организациями и другими организациями, в которых участники приобретают корпоративные (членские)

права и обязанности в отношении созданного ими юридического лица.

Кроме того, ГК РФ делит корпорации, созданные в форме хозяйственных обществ (ООО и АО), по признаку их отношения к публичности. В результате все общества

с ограниченной ответственностью признаются непубличными организациями, а акционерные общества могут быть как публичными, так и непубличными – в зависимости от условий обращения (размещения) их ценных бумаг (рис. 1).

Рисунок 1. ВИДЫ КОРПОРАЦИЙ



Анализ последних изменений гражданского законодательства в части корпоративной деятельности юридических лиц свидетельствует о том, что реформа будет продолжена. Отмечается тенденция к усилению контроля за деятельностью хозяйственных обществ в качественном выражении со стороны регулятора в лице Банка России. Государство, на наш взгляд, стремится (и декларирует на высшем уровне) к повышению КПД от работы не только исполнительной власти, но и бизнеса как субъекта уплаты

законодательства, например законодательства о рынке ценных бумаг, приобретает для организаций, находящихся на этапе процедуры банкротства, универсальный характер. При этом законодательство не содержит каких-либо исключений для таких организаций, следовательно, административная ответственность за несоблюдение требований законодательства о рынке ценных бумаг в равной степени распространяется как на общества, не имеющие задолженностей, так и на общества-должников.

(в том числе арбитражные управляющие) в ходе неисполнения (нарушения исполнения) корпоративных процедур (рис. 2).

1. Статья 15.17 КоАП РФ — нарушение эмитентом установленного порядка (процедуры) эмиссии ценных бумаг. Порядок эмиссии ценных бумаг определен Положением о стандартах эмиссии ценных бумаг, порядке государственной регистрации выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг, государственной регистрации отчетов об итогах выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг и регистрации проспектов ценных бумаг, утв. Банком России 11 августа 2014 г. № 428-П.
2. Часть 1 ст. 15.19 КоАП РФ — непредставление или нарушение эмитентом порядка и сроков представления предусмотренной информации, а равно представление информации не в полном объеме, и (или) недостоверной информации, и (или) вводящей в заблуждение информации. Порядок предоставления информации по требованию акционеров определен в ст. 91 Федерального закона «Об акционерных обществах».
3. Часть 2 ст. 15.19 КоАП РФ — нераскрытие или нарушение эмитентом порядка и сроков раскрытия информации, предусмотренной федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами, а равно раскрытие информации не в полном объеме, и (или) недостоверной информации, и (или) вводящей в заблуждение информации. Соответствующий порядок определен в Положении о раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг, утв. Банком России 30 декабря 2014 г. № 454-П.
4. Статья 15.20 КоАП РФ — воспрепятствование эмитентом осуществлению прав, удостоверяемых ценными бумагами.

В вопросах регулирования правоотношений на этапах процедур банкротства законодатель не делает принципиальных различий между организациями-должниками в зависимости от их форм собственности либо по наличию признаков публичности.

налогов и производителя качественных товаров и услуг. А это значит, что должностным лицам хозяйственных обществ при исполнении своих управленческих полномочий необходимо соответствовать новым повышенным требованиям, в том числе в части соблюдения требований законодательства.

ПРОЦЕДУРА БАНКРОТСТВА НЕ СНИМАЕТ С ОРГАНИЗАЦИИ ОБЯЗАННОСТИ ПО СОБЛЮДЕНИЮ КОРПОРАТИВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Вместе с тем в вопросах регулирования правоотношений на этапах процедур банкротства законодатель не делает принципиальных различий между организациями-должниками в зависимости от их форм собственности либо по наличию признаков публичности. Тем самым, однако, действие требований иных отраслей

Изменения в правовом регулировании отношений, возникающих в связи с реализацией корпоративных процедур, в свою очередь влияют на порядок исполнения нормативных требований организациями, в отношении которых открыта процедура банкротства. Таким образом, изменения, имеющие место в связи с проведением реформы гражданского законодательства, в частности корпоративного законодательства, отразились и на деятельности организаций, находящихся на этапах процедур банкротства, что, в свою очередь, необходимо принимать во внимание всем без исключения арбитражным управляющим.

Напомним составы административных правонарушений в области рынка ценных бумаг, субъектом по которым могут являться акционерные общества (и в ряде случаев общества с ограниченной ответственностью) и их должностные лица

Рисунок 2. СОСТАВЫ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ В ОБЛАСТИ РЫНКА ЦЕННЫХ БУМАГ



Наиболее частым правонарушением по данному составу является нарушение прав акционера в связи с выплатой объявленных дивидендов либо дохода по облигациям.

5. Часть 2 ст. 15.22 КоАП РФ — незаконное ведение реестра владельцев ценных бумаг. С 1 октября 2014 г. акционерным обществам запрещено самостоятельное ведение реестра. На основании п. 2 ст. 149 Гражданского кодекса РФ деятельность по ведению реестра акционеров может осуществляться только регистраторами на основании лицензии.
6. Статья 15.23.1 КоАП РФ — нарушение требований законодательства о порядке подготовки и проведения общих собраний акционеров, участников обществ с ограниченной (дополнительной) ответственностью. Требования к порядку подготовки и проведения общих собраний

акционеров раскрыты в гл. VII Федерального закона «Об акционерных обществах» и Положении о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров, утв. Приказом ФСФР России от 2 февраля 2012 г. № 12-6/пз-н, в отношении общих собраний участников обществ с ограниченной ответственностью — в гл. IV Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Важно заметить, что одной из особенностей практики Банка России по привлечению к административной ответственности по названным выше составам является неизменное привлечение к ответственности юридических лиц одновременно с привлечением должностных лиц (чаще всего руководителей), ответственных за совершение правонарушения этим юридическим лицом.

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО УСИЛИВАЕТСЯ ПО МЕРЕ ПРОХОЖДЕНИЯ ДОЛЖНИКОМ СТАДИЙ БАНКРОТСТВА

Возвращаясь к тезису о том, что вышеперечисленные составы административных правонарушений в равной степени относятся ко всем организациям, в том числе находящимся на этапах процедур банкротства, следует отметить следующее.

Как известно, существует взаимосвязь между стадиями банкротства и полномочиями избираемых органов управления, в связи с чем арбитражные управляющие на более поздних этапах (внешнее управление, конкурсное производство) получают максимально широкие полномочия (особенно при конкурсном производстве). Однако прохождение процедур банкротства не снимает обязанностей, например, по реализации прав акционеров на получение информации о деятельности акционерного общества, публичному раскрытию информации либо передаче системы ведения реестра профессиональному регистратору. Таким образом, на арбитражных управляющих ложится дополнительная ответственность по исполнению не всегда очевидных обязанностей, ведь приходится заботиться не только о финансовом оздоровлении организации-банкрота

Одной из задач Банка России на среднесрочную перспективу является урегулирование отношений между собственниками акций (долей) в хозяйственных обществах на этапах процедур банкротства.

и погашении кредиторской задолженности, но и о соблюдении интересов акционеров, в том числе миноритарных, действия которых к банкротству, как правило, привести не могут.

Согласно п. 1 ст. 94 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» с даты введения внешнего управления прекращаются полномочия руководителя должника и управление делами должника возлагается на внешнего управляющего. Следовательно, небрежное отношение арбитражного управляющего к исполнению обязанностей, связанных с соблюдением корпоративного законодательства, в качестве его руководителя может привести не только к административному наказанию в отношении возглавляемой им организации, но и к его персональной ответственности.

Таким образом, ведение хозяйственной деятельности корпораций (АО, ООО) требует, помимо прочего, пристального внимания к соблюдению норм корпоративного законодательства. И такая

Ведение хозяйственной деятельности корпораций (АО, ООО) требует, помимо прочего, пристального внимания к соблюдению норм корпоративного законодательства.

необходимость — не прихоть законодателя и не «закручивание гаек», а характерная для юрисдикций всех развитых стран тенденция к увеличению контроля над деятельностью корпоративных коммерческих организаций.

Говоря о правоприменительной практике на рынке ценных бумаг в целом, следует отметить, что регулятору (Банку России) за последнее десятилетие удалось наладить исполнение подконтрольными организациями (в большей степени это касается акционерных обществ) основных корпоративных действий, в частности таких, как регистрация эмиссий ценных бумаг, передача

ведения реестра акционеров профессиональному регистратору, проведение ежегодных общих собраний акционеров (в меньшей степени), реализация прав миноритариев и другое.

Однако мы не сомневаемся, что, решив текущие задачи, регулятор возьмется за реализацию других планов, которых остается еще много, поэтому работать предстоит, засучив рукава. И одной из таких задач Банка России на среднесрочную перспективу является урегулирование отношений между собственниками акций (долей) в хозяйственных обществах на этапах процедур банкротства. ■





Эльвира Коробкова
юрист АО «Новый регистратор»

ОРГАНЫ УПРАВЛЕНИЯ ДОЛЖНИКА В ПРОЦЕДУРАХ БАНКРОТСТВА

Гражданским кодексом Российской Федерации (далее — ГК РФ), Федеральным законом от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее — Закон об АО), Федеральным законом от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее — Закон об ООО) предусмотрены нормы, регулирующие порядок образования, деятельности, прекращения, а также компетенцию и порядок реализации компетенции органов управления хозяйственных обществ.

Как известно, при соблюдении определенных условий и наступлении конкретных событий хозяйственное общество начинает отвечать признакам банкротства. Соответственно, хозяйственное общество приобретает неприглядный статус должника, а на его органы управления начинают распространяться нормы Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве), которые носят специальный характер применения. То есть в случае несостоятельности хозяйственного

общества при противоречии норм федеральных законов о хозяйственных обществах нормам Закона о банкротстве к его органам управления будут применяться специальные положения Закона о банкротстве.

В настоящей статье найдет отражение общее понятие корпоративного управления, органов управления хозяйственного общества, их компетенции как до начала наступления несостоятельности, так и в период признания общества банкротом с учетом процедур банкротства.

КОРПОРАТИВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ, ОРГАН УПРАВЛЕНИЯ ХОЗЯЙСТВЕННОГО ОБЩЕСТВА

Корпоративное управление — это совокупность способов воздействия или процесс, с помощью которого организуется деятельность хозяйственного общества как особой организационно-правовой формы юридического лица.

Отметим, что объектом корпоративного управления является не любая деятельность хозяйственного общества, а именно та ее часть,

которая определена соответствующей организационно-правовой формой: компетенция, порядок организации и деятельность органов управления.

К корпоративному управлению, например, не относится деятельность хозяйственных обществ в сфере трудовых, административных, налоговых отношений. Собственно корпоративное управление также следует отличать и от управления производством, и от организации производства, и от непосредственной производственной и коммерческой деятельности. Управление производственно-хозяйственной деятельностью — это менеджмент, который призван решать разнообразные задачи: финансовые, кадровые, инвестиционные, стратегические и т. п.

Согласно Кодексу корпоративного управления (Письмо Банка России от 10 апреля 2014 г. № 06-52/2463) данное понятие охватывает систему взаимоотношений между исполнительными органами акционерного общества, его советом директоров, акционерами и другими заинтересованными сторонами. Корпоративное управление является инструментом для определения целей общества и средств достижения этих целей, а также обеспечения эффективного контроля над деятельностью общества со стороны акционеров и (или) других заинтересованных сторон.

Основными целями корпоративного управления, как определено в Кодексе корпоративного управления, являются: создание действенной системы обеспечения сохранности предоставленных акционерами средств и их эффективного использования; снижение рисков, которые инвесторы не могут оценить и не хотят принимать и необходимость управления которыми в долгосрочном периоде со стороны инвесторов неизбежно влечет

снижение инвестиционной привлекательности компании и стоимости ее акций.

Принципы корпоративного управления, сформулированные Организацией экономического сотрудничества и развития в 1999 г., отражены на рис. 1.

Субъекты корпоративного управления — это органы управления и (или) должностные лица хозяйственного общества, которые в силу возложенных на них полномочий осуществляют целенаправленное воздействие на деятельность самого общества.

Система органов управления — это **признак организационного единства хозяйственного общества**.

Законодателем установлено, что юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом (п. 1 ст. 53 ГК РФ). Однако и из данного правила есть исключения: выполнение функций общего собрания в «компании одного лица» ее участником и выполнение функций единоличного исполнительного органа управляющей организацией (управляющим).

Орган хозяйственного общества — это его составная часть, которая в рамках определенной законодательством и учредительными документами компетенции формирует и выражает волею общества, реализуя его правоспособность¹.

Важно подчеркнуть, что именно органы хозяйственного общества формируют и выражают его волю как субъекта права.

С. Д. Могилевский выделил следующие существенные признаки органа юридического лица²:

1) орган юридического лица — это некая организационно

оформленная часть юридического лица, представленная либо одним, либо несколькими физическими лицами;

- 2) орган юридического лица образуется в соответствии с порядком, определенным законом и учредительными документами;
- 3) орган юридического лица обладает определенными полномочиями, реализация которых осуществляется в пределах собственной компетенции;
- 4) волеобразование и волеизъявление юридического лица оформляются посредством принятия специальных актов органов юридического лица, виды которых определяются законодательством.

Функции органа управления хозяйственного общества можно означить как основные направления его управленческой деятельности по реализации правоспособности общества.

Под компетенцией органа хозяйственного общества следует понимать установленный законодательством и уставом общества круг конкретных полномочий, необходимых для осуществления органом своих управленческих функций; это круг вопросов, по которым орган хозяйственного общества уполномочен принимать решения³.

Решения органа управления хозяйственного общества только тогда имеют юридическую силу, когда они приняты по установленному законодательством и учредительными документами организации порядку и кругу вопросов.

Органами управления хозяйственного общества являются: общее собрание акционеров/участников, коллегиальный орган управления, коллегиальный и единоличный исполнительные органы.

Структура органов управления в хозяйственном обществе изображена на рис. 2

¹ Корпоративное право. Учебный курс: в 2 томах/Е. Г. Афанасьева, В. А. Вайпан, А. В. Габов и др.; отв. ред. И. С. Шиткина. М.: Статут, 2018. Т. 2.

² Могилевский С. Д., Самойлов И. А. Корпорации в России: правовой статус и основы деятельности: Учеб. пособие. М., 2006.

³ Шиткина И. С. Корпоративное право в таблицах и схемах. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юстицинформ, 2017.

Рисунок 1. ПРИНЦИПЫ КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ ОЭСР 1999 Г.



ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ АКЦИОНЕРОВ/УЧАСТНИКОВ

Российское законодательство признает общее собрание акционеров (участников) высшим органом хозяйственного общества (ч. 1 ст. 65.3 ГК РФ, п. 1 ст. 47 Закона об АО, п. 1 ст. 32 Закона об ООО), состоящим из акционеров (участников), принимающих решения путем голосования. Иные органы управления хозяйственного общества непосредственно или опосредованно формируются

и наделяются полномочиями общим собранием.

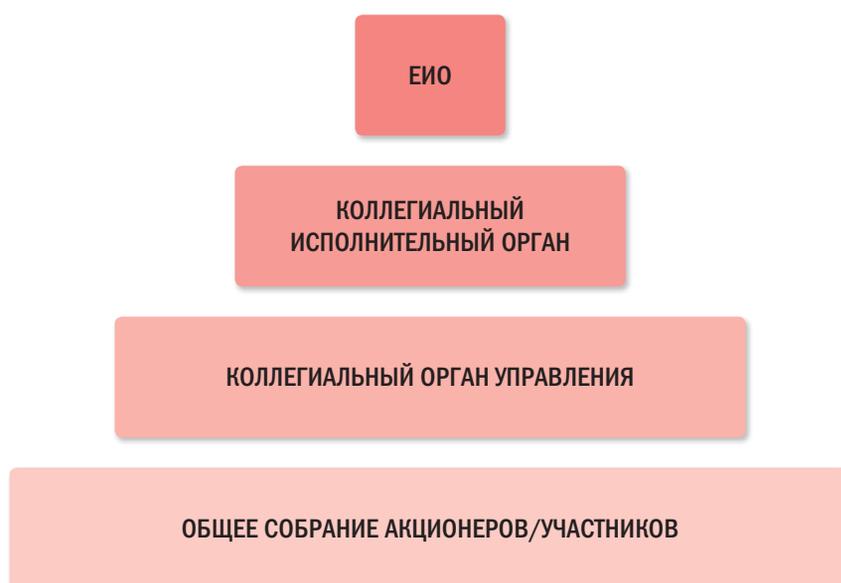
Под компетенцией общего собрания акционеров (участников) следует понимать допустимый законом, а применительно к непубличным обществам — также и уставом перечень вопросов, по которым общее собрание правомочно принимать решения⁴.

Можно выделить следующие компетенции высшего органа управления хозяйственного общества: исключительная, альтернативная, совмещенная.

Исключительная компетенция общего собрания (в силу п. 2 ст. 65.3, п. 2 ст. 67.1 ГК РФ):

- утверждение и изменение устава корпорации;
- образование других органов корпорации и досрочное прекращение их полномочий, если уставом корпорации в соответствии с законом это правомочие не отнесено к компетенции иных коллегиальных органов корпорации;
- утверждение годовых отчетов и бухгалтерской (финансовой) отчетности корпорации, если уставом корпорации в соответствии с законом это правомочие не отнесено к компетенции иных коллегиальных органов корпорации;
- принятие решений о создании корпорацией других юридических лиц, об участии корпорации в других юридических лицах, о создании филиалов и об открытии представительств корпорации, за исключением случаев, когда уставом хозяйственного общества в соответствии с законами о хозяйственных обществах принятие таких решений по указанным вопросам отнесено к компетенции иных коллегиальных органов корпорации;

Рисунок 2. СТРУКТУРА ОРГАНОВ УПРАВЛЕНИЯ ХОЗЯЙСТВЕННОГО ОБЩЕСТВА



⁴ Корпоративное право. Учебный курс: в 2 томах / Е. Г. Афанасьева, В. А. Вайпан, А. В. Габов и др.; отв. ред. И. С. Шиткина. М.: Статут, 2018. Т. 2.

- принятие решений о реорганизации и ликвидации корпорации, о назначении ликвидационной комиссии (ликвидатора) и об утверждении ликвидационного баланса;
- избрание ревизионной комиссии (ревизора) и назначение аудиторской организации или индивидуального аудитора корпорации;
- изменение размера уставного капитала общества, если иное не предусмотрено законами о хозяйственных обществах;
- принятие решения о передаче полномочий единоличного исполнительного органа общества другому хозяйственному обществу (управляющей организации) или индивидуальному предпринимателю (управляющему), а также утверждение такой управляющей организации или такого управляющего и условий договора с такой управляющей организацией или с таким управляющим, если уставом общества решение указанных вопросов не отнесено к компетенции коллегиального органа управления общества;
- распределение прибылей и убытков общества;
- решение иных вопросов, отнесенных к исключительной компетенции ее высшего органа законом и учредительным документом корпорации.

Вопросы исключительной компетенции высшего органа хозяйственного общества не могут быть переданы для решения другим органам управления (если иное не предусмотрено законодательством РФ).

Компетенция общего собрания хозяйственного общества определяется особенностями организационно-правовой формы, а применительно к акционерному обществу еще и его статусом: публичным или непубличным.

Вопросы общего собрания можно отнести к *альтернативной компетенции*, если на основании

диспозитивной нормы закона уставом хозяйственного общества эти вопросы могут быть отнесены к компетенции другого органа управления.

По вопросам *совмещенной компетенции* решение принимают оба органа управления: общее собрание и совет директоров.

Приведем пример. В соответствии с п. 2 ст. 79 Закона об АО решение об одобрении крупной сделки с имуществом, стоимость которого составляет от 25 до 50% балансовой стоимости активов акционерного общества, должно быть принято единогласно советом директоров, но, если единогласие не достигнуто, совет директоров может вынести вопрос на решение общего собрания. Решение общего собрания об одобрении такой крупной сделки, принятое простым большинством голосов, будет окончательным. То есть данный вид компетенции предполагает поэтапное принятие решения несколькими органами управления хозяйственного общества по одному и тому же вопросу.

КОЛЛЕГИАЛЬНЫЙ ОРГАН УПРАВЛЕНИЯ

Коллегиальный орган управления — группа лиц, избранных или назначенных в установленном действующим законодательством и уставом порядке, принимающих совместно решения по вопросам, отнесенным к его компетенции.

Совет директоров (наблюдательный совет) — коллегиальный орган управления хозяйственным обществом, осуществляющий общее руководство его деятельностью, избираемый на общем собрании акционеров (участников)⁵. В российских хозяйственных обществах совет директоров сочетает функции стратегического управления и акционерного контроля, обеспечивает баланс интересов акционеров и менеджеров.

Также по аналогии с компетенцией общего собрания выделяется следующая компетенция совета

директоров (наблюдательного совета) хозяйственного общества: исключительная, альтернативная и дополнительная.

Наиболее значимые вопросы компетенции совета директоров акционерного общества (относительно исключительная компетенция) отражены в п. 1 ст. 65 Закона об АО:

- определение приоритетных направлений деятельности общества;
- созыв годового и внеочередного общих собраний акционеров;
- увеличение уставного капитала общества путем размещения обществом дополнительных акций в пределах количества и категорий (типов) объявленных акций, если уставом общества это отнесено к его компетенции;
- размещение обществом дополнительных акций, в которые конвертируются размещенные обществом привилегированные акции определенного типа, конвертируемые в обыкновенные акции, или привилегированные акции иных типов, если такое размещение не связано с увеличением уставного капитала общества, а также размещение обществом облигаций или иных эмиссионных ценных бумаг, за исключением акций;
- образование исполнительного органа общества и досрочное прекращение его полномочий, если уставом общества это отнесено к компетенции совета директоров;
- рекомендации по размеру дивиденда по акциям и порядку его выплаты;
- использование резервного фонда и иных фондов общества;
- принятие решений о согласовании крупных сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, когда законом согласование таких сделок отнесено к компетенции совета директоров;

⁵ Шиткина И. С. Корпоративное право в таблицах и схемах. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юстицинформ, 2017.

- принятие решений об участии и о прекращении участия общества в других организациях (за исключением организаций, указанных в подп. 18 п. 1 ст. 48 Закона об АО), если уставом общества это не отнесено к компетенции исполнительных органов общества;
- обращение с заявлением о листинге акций и (или) эмиссионных ценных бумаг общества, конвертируемых в его акции, если уставом общества это отнесено к компетенции совета директоров;
- утверждение годового отчета, годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности общества, если уставом общества это отнесено к компетенции совета директоров;
- создание филиалов и открытие представительств общества, если уставом общества это не отнесено к компетенции коллегиального исполнительного органа общества;

Вопросы, отнесенные к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества, не могут быть переданы на решение исполнительному органу общества. В компетенцию совета директоров (наблюдательного совета) общества не могут входить вопросы, отнесенные Законом об АО к компетенции общего собрания акционеров.

Альтернативная компетенция относится к вопросам коллегиального органа управления, которые могут быть переданы уставом хозяйственного общества на рассмотрение иного органа управления.

Дополнительная компетенция состоит из вопросов, которые переданы на рассмотрение совету директоров уставом общества, поскольку законодательство предусматривает такую возможность (подп. 18 п. 1 ст. 65 Закона об АО). Вопросы дополнительной компетенции — это всегда результат собственного выбора акционерного общества.

Кодекс корпоративного управления рекомендует отнести

к дополнительной компетенции совета директоров следующие вопросы:

- утверждение финансово-хозяйственных планов, бюджетов, инвестиционных программ;
- формирование системы внутреннего контроля, системы управления рисками;
- утверждение условий договора с единоличным исполнительным органом, управляющей организацией (управляющим), выполняющей (выполняющим) функции исполнительного органа;
- создание комитетов совета директоров и утверждение положений о комитетах;
- принятие решения об отчуждении, о заключении договоров продажи, аренды недвижимого имущества, стоимость которого превышает 10% балансовой стоимости активов общества, а также о внесении такого имущества в качестве обеспечения своих обязательств и обязательств третьих лиц.

КОЛЛЕГИАЛЬНЫЙ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ОРГАН

Коллегиальный исполнительный орган — это исполнительный орган управления хозяйственного общества, который формируется общим собранием акционеров/участников в соответствии с уставом. Образование коллегиального исполнительного органа без образования единоличного исполнительного органа не предполагается, а также не является обязательным, за исключением случаев, когда его образование предусмотрено законом или уставом (п. 3 ст. 65.3 ГК РФ).

К компетенции коллегиального исполнительного органа относятся вопросы, не входящие в компетенцию высшего и коллегиального органов управления корпорации (п. 3 ст. 65.3 ГК РФ). Например, в компетенцию правления могут быть включены вопросы об утверждении финансово-хозяйственных планов общества, отчетов об их реализации, о разработке

бизнес-процессов, кадровой политики в обществе. Но реализовать функции, связанные с представлением компании вовне, данный исполнительный орган не может, так как на основании устава без доверенности от имени хозяйственного общества действует только единоличный исполнительный орган, сведения о котором включены в ЕГРЮЛ.

Правилом, вытекающим из принципа остаточной компетенции единоличного исполнительного органа, является следующее: при наличии в обществе одновременно единоличного и коллегиального исполнительных органов в уставе общества должна быть определена компетенция коллегиального исполнительного органа (п. 1 ст. 69 Закона об АО).

ЕДИНОЛИЧНЫЙ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ОРГАН

Единоличный исполнительный орган — это исполнительный орган управления хозяйственного общества, который формируется общим собранием акционеров/участников либо коллегиальным органом управления в соответствии с уставом. Это волеизъявляющий орган, действующий от имени общества без доверенности, в лице которого общество реализует свою правосубъектность.

Образование единоличного исполнительного органа является обязательным для любого хозяйственного общества. Единоличный исполнительный орган хозяйственного общества может быть представлен физическим лицом (директором, генеральным директором, президентом и т. п.), который состоит в трудовых отношениях с хозяйственным обществом, а также управляющей организацией, которой передаются полномочия единоличного исполнительного органа.

Компетенция единоличного исполнительного органа является остаточной: данный орган управления может осуществлять любые полномочия в деятельности хозяйственного общества, за исключением вопросов, отнесенных

законодательством и уставом к компетенции общего собрания акционеров/участников, коллегиального органа управления, коллегиального исполнительного органа управления.

Уставы хозяйственных обществ содержат объемный и незакрытый перечень вопросов, которые относятся к компетенции единоличного исполнительного органа. Однако в уставе хозяйственного общества можно предусмотреть механизмы ограничения компетенции единоличного исполнительного органа, например необходимость получения согласия совета директоров или общего собрания акционеров (участников) непубличного общества на совершение определенных сделок (п. 2 ст. 69 Закона об АО, п. 3.1 ст. 40 Закона об ООО). В случае если единоличный исполнительный орган совершит сделку, выходящую за пределы его полномочий, данная сделка будет являться оспоримой.

ОСНОВАНИЕ И ПРОЦЕДУРЫ БАНКРОТСТВА

Основанием для начала процедур банкротства является факт неплатежеспособности хозяйственного общества.

При введении соответствующих процедур банкротства происходит ограничение правоспособности хозяйственного общества — должника, которое выражается, в том числе, в ограничении компетенции его органов управления.

Согласно ст. 27 Закона о банкротстве при рассмотрении дела

о банкротстве должника — юридического лица применяются следующие процедуры (в соответствии со ст. 2 Закона о банкротстве):

- наблюдение — процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику в целях обеспечения сохранности его имущества, проведения анализа финансового состояния должника, составления реестра требований кредиторов и проведения первого собрания кредиторов;
- финансовое оздоровление — процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности в соответствии с графиком погашения задолженности;
- внешнее управление — процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику в целях восстановления его платежеспособности;
- конкурсное производство — процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику, признанному банкротом, в целях пропорционального удовлетворения требований кредиторов;
- мировое соглашение — процедура, применяемая в деле о банкротстве на любой стадии его рассмотрения в целях прекращения производства по делу о банкротстве путем достижения соглашения между должником и кредиторами.

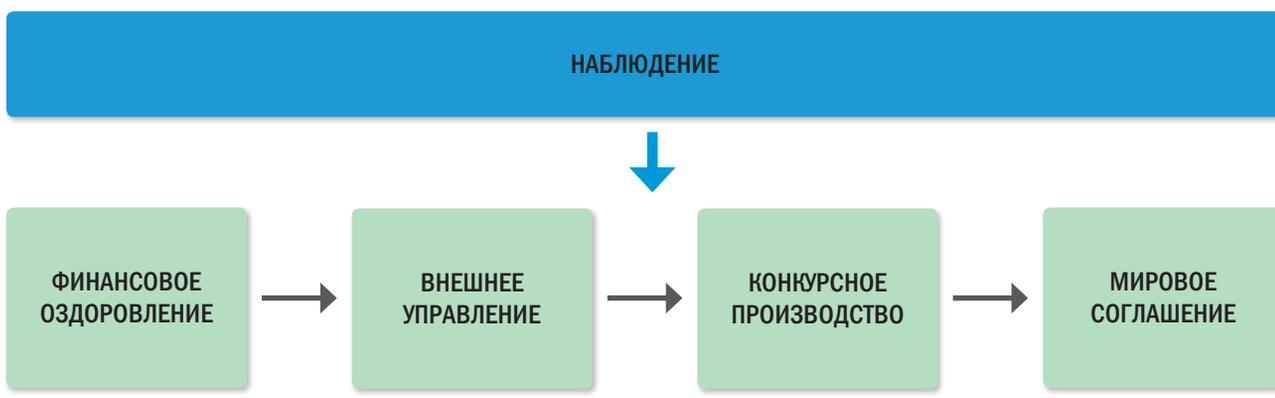
Структура процедур банкротства показана на рис. 3.

ПОСЛЕДСТВИЯ ВВЕДЕНИЯ НАБЛЮДЕНИЯ ДЛЯ ОРГАНОВ УПРАВЛЕНИЯ ДОЛЖНИКА

1. Арбитражным судом утверждается временный управляющий. Органы управления должника не отстраняются от исполнения своих полномочий, их компетенция ограничивается, за исключением возможности отстранения единоличного исполнительного органа от должности по ходатайству временного управляющего и назначения арбитражным судом исполняющего обязанности руководителя должника. Кандидатура исполняющего обязанности руководителя должника на период проведения наблюдения представляется выборным от учредителей (участников) должника или иным коллегиальным органом управления должника, представителем собственника имущества должника — унитарного предприятия. А в случае непредставления указанными лицами кандидатуры исполняющего обязанности руководителя должника полномочия возлагаются на одного из заместителей руководителя должника, в случае отсутствия заместителей — на одного из работников должника.

2. Органы управления должника могут совершать исключительно с согласия временного управляющего, выраженного в письменной форме, за исключением случаев, прямо предусмотренных настоящим Федеральным законом, сделки или

Рисунок 3. СТРУКТУРА ПРОЦЕДУР БАНКРОТСТВА (ОБЩЕЕ ПРАВИЛО)



несколько взаимосвязанных между собой сделок:

- связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения прямо либо косвенно имущества должника, балансовая стоимость которого составляет более 5% балансовой стоимости активов должника на дату введения наблюдения;
- связанных с получением и выдачей займов (кредитов), выдачей поручительств и гарантий, уступкой прав требования, переводом долга, а также с учреждением доверительного управления имуществом должника;
- иные сделки, запрет на совершение которых без согласия временного управляющего установлен арбитражным судом по ходатайству заинтересованных лиц.

3. Органы управления должника не вправе принимать решения:

- о реорганизации (слиянии, присоединении, разделении, выделении, преобразовании) и ликвидации должника;
- о создании юридических лиц или об участии должника в иных юридических лицах;
- о создании филиалов и представительств;
- о выплате дивидендов или распределении прибыли должника между его учредителями (участниками);
- о размещении должником облигаций и иных эмиссионных ценных бумаг, за исключением акций;
- о выходе из состава учредителей (участников) должника, приобретении у акционеров ранее размещенных акций;
- об участии в ассоциациях, союзах, холдинговых компаниях, финансово-промышленных группах и иных объединениях юридических лиц;
- о заключении договоров простого товарищества.

4. Единоличный исполнительный орган должника обязан обратиться к учредителям (участникам) должника с предложением провести общее собрание учредителей (участников) должника или к собственнику

имущества должника — унитарного предприятия для рассмотрения вопросов об обращении к первому собранию кредиторов должника с предложением о введении в отношении должника финансового оздоровления, проведении дополнительной эмиссии акций и иных предусмотренных законодательством о банкротстве вопросов. Проведение такого собрания — это право акционеров/участников хозяйственного общества, своеобразный шанс для реанимирования должника.

5. Единоличный исполнительный орган должника обязан уведомить о введении наблюдения работников должника, его учредителей (участников), собственника имущества должника — унитарного предприятия.

6. Руководитель должника обязан предоставить временному управляющему и направить в арбитражный суд перечень имущества должника, в том числе имущественных прав, а также бухгалтерские и иные документы, отражающие экономическую деятельность должника за три года до введения наблюдения. Ежемесячно руководитель должника обязан информировать временного управляющего об изменениях в составе имущества должника

7. В ходе наблюдения должник на основании решения своих учредителей (участников), органа, уполномоченного собственником имущества должника — унитарного предприятия, учредители (участники) должника, орган, уполномоченный собственником имущества должника — унитарного предприятия, третье лицо или третьи лица в установленном настоящим Федеральным законом порядке вправе обратиться к первому собранию кредиторов, а в случаях, установленных настоящим Федеральным законом, — к арбитражному суду с ходатайством о введении финансового оздоровления. В ст. 77 Закона о банкротстве отсутствуют критерии правомочности общего собрания акционеров/участников должника, следовательно, применяя аналогию закона, проведение такого собрания регулируется нормами Закона об АО и Закона

об ООО. Общее собрание учредителей (участников) должника, орган, уполномоченный собственником имущества должника — унитарного предприятия, при принятии решения об обращении к первому собранию кредиторов с ходатайством о введении финансового оздоровления вправе досрочно прекратить полномочия руководителя должника и избрать (назначить) нового руководителя должника.

8. Органы управления должника обязаны предоставлять временному управляющему по его требованию любую информацию, касающуюся деятельности должника.

9. Принятие арбитражным судом решения об отказе в признании должника банкротом является основанием для прекращения действия всех ограничений, предусмотренных Законом о банкротстве и являющихся последствиями принятия заявления о признании должника банкротом и (или) введения наблюдения.

10. Особенности заключения мирового соглашения в ходе наблюдения:

- решение о заключении мирового соглашения со стороны должника принимается единоличным исполнительным органом или исполняющим обязанности руководителя должника;
- в случае если мировое соглашение является для должника сделкой, которая в соответствии с федеральными законами и (или) учредительными документами должника совершается на основании решения органов управления должника или подлежит согласованию (одобрению) с органами управления должника, решение о заключении мирового соглашения от имени должника может быть принято после принятия соответствующего решения органами управления должника или получения соответствующего согласования (одобрения);
- мировое соглашение не подлежит согласованию с временным управляющим.

ПОСЛЕДСТВИЯ ВВЕДЕНИЯ ФИНАНСОВОГО ОЗДОРОВЛЕНИЯ ДЛЯ ОРГАНОВ УПРАВЛЕНИЯ ДОЛЖНИКА

1. Для контроля над деятельностью общества арбитражным судом утверждается административный управляющий. Органы управления должника осуществляют свои полномочия с ограничениями, установленными гл. V Закона о банкротстве. На основании ходатайства собрания кредиторов, административного управляющего или предоставивших обеспечение лиц, содержащего сведения о ненадлежащем исполнении руководителем должника плана финансового оздоровления или о совершении руководителем должника действий, нарушающих права и законные интересы кредиторов и (или) предоставивших обеспечение лиц, арбитражный суд может отстранить руководителя должника от должности в порядке, предусмотренном ст. 69 Закона о банкротстве. В данном ходатайстве может быть предложена кандидатура исполняющего обязанности руководителя должника, которым может являться и административный управляющий.

2. Должник не вправе без согласия собрания кредиторов (комитета кредиторов) совершать сделки или несколько взаимосвязанных сделок, в совершении которых у него имеется заинтересованность, а также сделки:

- которые связаны с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения прямо либо косвенно имущества должника, балансовая стоимость которого составляет более 5% балансовой стоимости активов должника на последнюю отчетную дату, предшествующую дате заключения сделки;
- которые влекут за собой выдачу займов (кредитов), поручительств и гарантий, а также учреждение доверительного управления имуществом должника.

Должник не вправе без согласия собрания кредиторов (комитета кредиторов) и лица или лиц, предоставивших обеспечение, принимать решение о своей реорганизации (слиянии, присоединении, разделении, выделении, преобразовании).

В случае если размер денежных обязательств должника, возникших после введения финансового оздоровления, составляет более 20% суммы требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, сделки, влекущие за собой возникновение новых обязательств должника, могут совершаться исключительно с согласия собрания кредиторов (комитета кредиторов).

3. Должник не вправе без согласия административного управляющего, за исключением случаев, прямо предусмотренных настоящим федеральным законом, совершать сделки или несколько взаимосвязанных сделок:

- которые влекут за собой увеличение кредиторской задолженности должника более чем на 5% от суммы требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов на дату введения финансового оздоровления;
- которые связаны с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения прямо либо косвенно имущества должника, за исключением реализации имущества должника, являющегося готовой продукцией (работами, услугами), изготовляемой или реализуемой должником в процессе обычной хозяйственной деятельности;
- которые влекут за собой уступку прав требований, перевод долга;
- которые влекут за собой получение займов (кредитов).

4. Особенности заключения мирового соглашения в ходе финансового оздоровления:

- решение о заключении мирового соглашения со стороны должника принимается единоличным исполнительным органом или лицом, исполняющим обязанности руководителя должника;

- в случае если мировое соглашение является для должника сделкой, которая в соответствии с федеральными законами и (или) учредительными документами должника совершается на основании решения органов управления должника или подлежит согласованию с органами управления должника, решение о заключении мирового соглашения от имени должника может быть принято после принятия соответствующего решения органами управления должника или получения соответствующего согласования;
- мировое соглашение не подлежит согласованию с административным управляющим.

ПОСЛЕДСТВИЯ ВВЕДЕНИЯ ВНЕШНЕГО УПРАВЛЕНИЯ ДЛЯ ОРГАНОВ УПРАВЛЕНИЯ ДОЛЖНИКА

1. Арбитражный суд утверждает внешнего управляющего. Прекращаются полномочия единоличного исполнительного органа должника, управление делами должника возлагается на внешнего управляющего.

2. Прекращаются полномочия органов управления должника и собственника имущества должника — унитарного предприятия, полномочия руководителя должника и иных органов управления должника переходят к внешнему управляющему, за исключением полномочий, предусмотренных п. 2, 3 ст. 94 Закона о банкротстве. По таким исключениям решения принимаются общим собранием акционеров/участников либо коллегиальным органом управления в порядке, установленном Законом об АО или Законом об ООО и (или) уставом хозяйственного общества, с учетом специальных норм Закона о банкротстве.

3. Органы управления должника в пределах компетенции, установленной федеральным законом, вправе принимать решения:

- об определении количества, номинальной стоимости объявленных акций;

- об увеличении уставного капитала акционерного общества путем размещения дополнительных обыкновенных акций;
- об обращении с ходатайством к собранию кредиторов о включении в план внешнего управления возможности дополнительной эмиссии акций;
- об определении порядка ведения общего собрания акционеров;
- об обращении с ходатайством о продаже предприятия должника;
- о замещении активов должника;
- об избрании представителя учредителей (участников) должника;
- о заключении соглашения между третьим лицом или третьими лицами и органами управления должника, уполномоченными в соответствии с учредительными документами принимать решение о заключении крупных сделок, об условиях предоставления денежных средств для исполнения обязательств должника;
- иные необходимые для размещения дополнительных обыкновенных акций должника решения.

4. Собственник имущества должника — унитарного предприятия в пределах компетенции, установленной федеральным законом, вправе принимать решения:

- об обращении с ходатайством о продаже предприятия должника;
- о замещении активов должника;
- о заключении соглашения с третьим лицом или третьими лицами об условиях предоставления денежных средств для исполнения обязательств должника.

5. Сделки должника, относящиеся в соответствии с законодательством о юридических лицах к категории крупных сделок или сделок с заинтересованностью, не требуют одобрения в порядке, предусмотренном законодательством о юридических лицах, за исключением мирового соглашения.

6. В случае если внешнее управление завершается мировым соглашением или погашением требований кредиторов, внешний

управляющий продолжает исполнять свои обязанности в пределах компетенции руководителя должника до даты избрания (назначения) нового руководителя должника. Внешний управляющий обязан созвать орган управления должника, к полномочиям которого относится рассмотрение вопроса об избрании (назначении) руководителя должника, для рассмотрения вопроса об избрании (назначении) единоличного исполнительного органа. Полномочия иных органов управления должника и собственника имущества должника — унитарного предприятия восстанавливаются.

7. Особенности заключения мирового соглашения в ходе внешнего управления:

- решение о заключении мирового соглашения со стороны должника принимается внешним управляющим;
- в случае если мировое соглашение является для должника сделкой, которая в соответствии с федеральными законами и (или) учредительными документами должника совершается на основании решения органов управления должника или подлежит согласованию с органами управления должника (одобрению этими органами), решение о заключении мирового соглашения от имени должника может быть принято после принятия соответствующего решения органами управления должника или получения соответствующего согласования (одобрения).

ПОСЛЕДСТВИЯ ВВЕДЕНИЯ КОНКУРСНОГО ПРОИЗВОДСТВА ДЛЯ ОРГАНОВ УПРАВЛЕНИЯ ДОЛЖНИКА

1. Прекращаются полномочия органов управления общества, за исключением полномочий общего собрания участников должника, собственника имущества должника принимать решения о заключении соглашений об условиях предостав-

ления денежных средств третьим лицом или третьими лицами для исполнения обязательств должника.

2. С даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве, или заключения мирового соглашения, или отстранения конкурсного управляющего он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника, а также собственника имущества должника — унитарного предприятия в пределах, порядке и на условиях, которые установлены Законом о банкротстве.

3. Единоличный исполнительный орган обязан обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

4. Ограничения органов управления должника прекращаются в случае вынесения арбитражным судом определения о прекращении конкурсного производства и переходе к внешнему управлению.

5. При наличии оставшегося имущества, стоимость которого составляет не менее минимального размера уставного капитала, предусмотренного законодательством Российской Федерации для юридических лиц соответствующей организационно-правовой формы, общее собрание акционеров/участников вправе принять решение об обращении в арбитражный суд с ходатайством о прекращении производства по делу о банкротстве в связи с удовлетворением всех требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов.

6. Особенности заключения мирового соглашения в ходе конкурсного производства:

- решение о заключении мирового соглашения со стороны должника принимается конкурсным управляющим;
- в случае если мировое соглашение является для должника сделкой, которая в соответствии с федеральными законами и (или) учредительными документами должника совер-

шается на основании решения органов управления должника или подлежит согласованию с органами управления должника (одобрению этими органами), решение о заключении мирового соглашения от имени должника может быть принято после принятия соответствующего решения органами управления должника или получения соответствующего согласования (одобрения).

ПОСЛЕДСТВИЯ УТВЕРЖДЕНИЯ МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ АРБИТРАЖНЫМ СУДОМ

1. Утверждение мирового соглашения арбитражным судом в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, является основанием для прекращения производства по делу о банкротстве.

2. Полномочия временного управляющего, административного управляющего, внешнего управляющего, конкурсного управляющего прекращаются с момента утверждения мирового соглашения арбитражным судом.

3. Лицо, исполнявшее обязанности внешнего управляющего, конкурсного управляющего должника — юридического лица, исполняет обязанности руководителя должника

до даты образования единоличного исполнительного органа.

4. Утверждение арбитражным судом мирового соглашения является основанием для прекращения действия всех ограничений, предусмотренных Законом о банкротстве и являющихся последствиями принятия заявления о признании должника банкротом и (или) введения наблюдения. ■

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 23.05.2018 г.) с изм. и доп., вступ. в силу с 03.06.2018 г.
2. Федеральный закон от 26.12.1995 г. № 208-ФЗ (ред. от 19.07.2018 г.) «Об акционерных обществах».
3. Федеральный закон от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ (ред. от 23.04.2018 г.) «Об обществах с ограниченной ответственностью».
4. Федеральный закон от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ (ред. от 01.07.2018 г.) «О несостоятельности (банкротстве)».
5. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 г. № 32 (ред. от 30.07.2013) «О некоторых вопросах, связанных
6. с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)»».
6. Письмо Банка России от 10.04.2014 г. № 06-52/2463 «О Кодексе корпоративного управления».
7. Принципы корпоративного управления ОЭСР. Организация экономического сотрудничества и развития. 1999. *OCEDPublication*. URL: http://pmguinfo.dp.ua/images/documents/korp_otnosheniya/principy_oesr.pdf.
8. Корпоративное право. Учебный курс: в 2 томах/ Е. Г. Афанасьева, В. А. Вайпан, А. В. Габов и др.; отв. ред. И. С. Шиткина. М.: Статут, 2018. Т. 2.
9. *Баринов А. М., Бушев А. Ю., Городов О. А.* и др. Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный)/ Под ред. В. Ф. Попондопуло. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2017.
10. *Могилевский С. Д., Самойлов И. А.* Корпорации в России: правовой статус и основы деятельности: Учеб. пособие. М., 2006. С. 55.
11. *Шиткина И. С.* Корпоративное право в таблицах и схемах. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юстицинформ, 2017.



Николай Микушин
арбитражный управляющий

СООТНОШЕНИЕ ПОЛНОМОЧИЙ АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО И ОРГАНОВ УПРАВЛЕНИЯ ХОЗЯЙСТВЕННЫМ ОБЩЕСТВОМ

С МОМЕНТА ВВЕДЕНИЯ В ОТНОШЕНИИ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА КАКОЙ-ЛИБО ПРОЦЕДУРЫ, ПРЕДУСМОТРЕННОЙ ФЕДЕРАЛЬНЫМ ЗАКОНОМ «О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)» (ДАЛЕЕ — ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН № 127-ФЗ) (НАБЛЮДЕНИЕ, ФИНАНСОВОЕ ОЗДОРОВЛЕНИЕ, ВНЕШНЕЕ УПРАВЛЕНИЕ, КОНКУРСНОЕ ПРОИЗВОДСТВО), ПОЛНОМОЧИЯ ОРГАНОВ УПРАВЛЕНИЯ ОГРАНИЧИВАЮТСЯ И/ИЛИ ПЕРЕДАЮТСЯ.

ПОЛНОМОЧИЯ В НАБЛЮДЕНИИ

Ограничение и/или передача полномочий осуществляются при одновременном появлении такого субъекта правоотношений, как арбитражный управляющий. Ограничения полномочий и/или передача обусловлены несостоятельностью общества, нехваткой активов для расчетов с кредиторами. Объем таких ограничений для должника зависит от применяемой процедуры, а также от поведения органов управления.

Так, в процедуре наблюдения функции временного управляющего заключаются преимущественно в предварительном контроле над

деятельностью должника и органов управления и направлены на защиту интересов кредиторов. Необходимость такого контроля вызвана тем, что в банкротстве стороны часто действуют недобросовестно и преследуют прежде всего свои интересы: должник пытается вывести активы; кредиторы — удовлетворить свои требования в полном объеме, лучше предпочтительно перед другими кредиторами, чтобы наверняка получить удовлетворение.

В таких условиях возможен риск того, что должник осуществит принадлежащие ему имущественные права в ущерб своим кредиторам. С целью предотвращения подобной ситуации следует установить контроль над реализацией полномочий,

которые в обычных условиях гражданского оборота не подлежат внешнему контролю.

Ограничения, применяемые для должника в процедуре наблюдения, указаны в п. 1 ст. 63 Федерального закона № 127-ФЗ:

- не допускаются удовлетворение требований учредителя (участника) должника о выделе доли (пая) в имуществе должника в связи с выходом из состава его учредителей (участников), выкуп либо приобретение должником размещенных акций или выплата действительной стоимости доли (пая);
- не допускается прекращение денежных обязательств должника путем зачета встречного

однородного требования, если при этом нарушается установленная пунктом 4 статьи 134 настоящего Федерального закона очередность удовлетворения требований кредиторов. В отношении обязательств, возникающих из финансовых договоров, размер которых определяется в порядке, предусмотренном статьей 4.1 настоящего Федерального закона, указанный запрет применяется только в части прекращения нетто-обязательств должника;

- не допускается изъятие собственником имущества должника — унитарного предприятия принадлежащего должнику имущества;
- не допускается выплата дивидендов, доходов по долям (паям), а также распределение прибыли между учредителями (участниками) должника»:

Также в соответствии с п. 2, 3, 3.1 ст. 64 Федерального закона № 127-ФЗ введены следующие ограничения для должника:

«2. Органы управления должника могут совершать исключительно с согласия временного управляющего, выраженного в письменной форме, за исключением случаев, прямо предусмотренных ... Федеральным законом, сделки или несколько взаимосвязанных между собой сделок:

- связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения прямо либо косвенно имущества должника, балансовая стоимость которого составляет более пяти процентов балансовой стоимости активов должника на дату введения наблюдения;
- связанных с получением и выдачей займов (кредитов), выдачей поручительств и гарантий, уступкой прав требования, переводом долга, а также с учреждением доверительного управления имуществом должника.

3. Органы управления должника не вправе принимать решения:

- о реорганизации (слиянии, присоединении, разделении, выделении, преобразовании) и ликвидации должника;

- о создании юридических лиц или об участии должника в иных юридических лицах;
- о создании филиалов и представительств;
- о выплате дивидендов или распределении прибыли должника между его учредителями (участниками);
- о размещении должником облигаций и иных эмиссионных ценных бумаг, за исключением акций;
- о выходе из состава учредителей (участников) должника, приобретении у акционеров ранее размещенных акций;
- об участии в ассоциациях, союзах, холдинговых компаниях, финансово-промышленных группах и иных объединениях юридических лиц;
- о заключении договоров простого товарищества.

деятельности должника (органов управления должника) сводятся к следующему:

- предъявлять в арбитражный суд от своего имени требования о признании недействительными сделок и решений, а также требования о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником с нарушением требований, установленных ст. 63 и 64 Федерального закона № 127-ФЗ;
- обращаться в арбитражный суд с ходатайством о принятии дополнительных мер по обеспечению сохранности имущества должника, в том числе о запрете совершать без согласия временного управляющего сделки, не предусмотренные п. 2 ст. 64 Федерального закона № 127-ФЗ;

Полномочия временного управляющего имеют контрольный характер и не предполагают вмешательства в текущую деятельность должника.

3.1. Собственник имущества должника — унитарного предприятия не вправе:

- принимать решения о реорганизации (слиянии, присоединении, разделении, выделении, преобразовании) и ликвидации должника;
- давать согласие на создание должником юридических лиц или участие должника в иных юридических лицах;
- давать согласие на создание филиалов и открытие представительств должника;
- принимать решения о размещении должником облигаций и иных эмиссионных ценных бумаг».

Полномочия временного управляющего, в терминологии Федерального закона № 127-ФЗ права управляющего, в отношении ограничения

- обращаться в арбитражный суд с ходатайством об отстранении руководителя должника от должности;
- получать любую информацию и документы, касающиеся деятельности должника.

То есть, как было указано выше, полномочия временного управляющего имеют контрольный характер и не предполагают вмешательства в текущую деятельность должника.

Полномочия органов управления хотя и ограничиваются, но не передаются временному управляющему, и, что немало важно, имеющиеся ограничения не препятствуют текущей деятельности должника и осуществлению любых иных полномочий, относительно которых ограничения не регулируются ст. 63, 64 Закона о банкротстве.

В процедуре финансового управления ограничения для должника указаны в п. 1 ст. 81 Федерального закона № 127-ФЗ:

- удовлетворение требований учредителя (участника) должника о выделении доли (пая) в имуществе должника в связи с выходом из состава его учредителей (участников), выкуп или приобретение должником размещенных акций либо выплата действительной стоимости доли (пая) не допускаются;
- изъятие собственником имущества должника — унитарного предприятия принадлежащего должнику имущества не допускается;
- выплата дивидендов и иных платежей по эмиссионным ценным бумагам, доходов по долям (паям), распределение прибыли между учредителями (участниками) должника не допускаются;
- прекращение денежных обязательств должника путем зачета встречного однородного требования, предоставления отступного или иным способом не допускается, если при этом нарушается очередность удовлетворения установленных п. 4 ст. 134 настоящего Федерального закона требований кредиторов либо если такое прекращение приводит к преимущественному удовлетворению требований кредиторов одной очереди, обязательства которых прекращаются, перед другими кредиторами.

Кроме того, ограничения полномочий перечислены в ст. 82:

«Должник не вправе без согласия собрания кредиторов (комитета кредиторов) совершать сделки или несколько взаимосвязанных сделок, в совершении которых у него имеется заинтересованность или которые:

- *связаны с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения прямо либо косвенно имущества должника, балансовая стоимость которого составляет более пяти процентов балансовой стоимости активов должника*

на последнюю отчетную дату, предшествующую дате заключения сделки;

- *влекут за собой выдачу займов (кредитов), выдачу поручительств и гарантий, а также учреждение доверительного управления имуществом должника.*

Должник не вправе без согласия собрания кредиторов (комитета кредиторов) и лица или лиц, предоставивших обеспечение, принимать решение о своей реорганизации (слиянии, присоединении, разделении, выделении, преобразовании).

В случае если размер денежных обязательств должника, возникших после введения финансового оздоровления, составляет более двадцати процентов суммы требований кредиторов, сделки, влекущие за собой возникновение новых обязательств должника, могут совершаться исключительно с согласия собрания кредиторов (комитета кредиторов).

Должник не вправе без согласия административного управляющего, за исключением случаев, прямо предусмотренных настоящим Федеральным законом, совершать сделки или несколько взаимосвязанных сделок, которые:

- *влекут за собой увеличение кредиторской задолженности должника более чем на пять процентов суммы требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов на дату введения финансового оздоровления;*
- *связаны с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения прямо либо косвенно имущества должника, за исключением реализации имущества должника, являющегося готовой продукцией (работами, услугами), изготовляемой или реализуемой должником в процессе обычной хозяйственной деятельности;*
- *влекут за собой уступку прав требований, перевод долга;*
- *влекут за собой получение займов (кредитов)».*

Полномочия финансового управляющего, как и временного управляющего, носят контрольный характер, не позволяют вмешиваться в текущую деятельность должника и направлены на защиту интересов кредиторов.

ПРИМЕР ЗЛУПОТРЕБЛЕНИЯ ПОЛНОМОЧИЯМИ ОРГАНАМИ ДОЛЖНИКА

Несмотря на распределение полномочий между должником и внешним субъектом — арбитражным управляющим в соответствии с законом, должники находят лазейки в законе для вывода ценных активов.

В этом отношении интересно определение Верховного суда РФ от 18 декабря 2017 г. № 305-ЭС17-12763 (1,2) по делу А40-698/2014.

Должником в процедуре наблюдения было принято решение об увеличении уставного капитала в дочернем обществе, а не должника. Законом о банкротстве не установлено напрямую каких-то ограничений для принятия решений в дочерних обществах, не установлена и необходимость испрашивать согласие временного управляющего на совершение таких действий.

Однако в результате таких действий произошло «размытие» пакета акций — с 67,37 до 2,69%.

Судами трех инстанций арбитражному управляющему было отказано в признании решения собрания недействительным, по специальным правилам Федерального закона № 127-ФЗ, как сделки.

Рассмотрев кассационную жалобу Верховный суд отменил судебные акты нижестоящих судов и направил дело на новое рассмотрение. Верховный суд пришел к следующим правовым выводам:

1. По общему правилу оспаривание корпоративных юридических фактов (решение собрания об увеличении уставного капитала и дополнительная эмиссия) другого юридического лица недопустимо в силу преобладания общественных интересов по защите

соответствующего рынка, как имеющего принципиальное значение для экономики в целом над интересами кредиторов несостоятельного лица.

2. В ситуации, когда корпоративные процедуры в дочернем обществе используются исключительно с целью сокрытия имущества (пакета акций) от обращения на него взыскания кредиторами материнской компании, суд ввиду отсутствия иных эффективных способов судебной защиты в деле о банкротстве данной компании вправе рассмотреть требования об оспаривании соответствующих корпоративных действий (фактов) по специальным правилам законодательства о банкротстве.

а полномочия оставшихся органов управления (совет директоров, правление, общее собрание) существенно ограничены.

Часть 2 ст. 94 Федерального закона № 127-ФЗ делегирует органам управления следующие полномочия:

- определение количества, номинальной стоимости объявленных акций;
- увеличение уставного капитала акционерного общества путем размещения дополнительных обыкновенных акций;
- обращение с ходатайством к собранию кредиторов о включении в план внешнего управления возможности дополнительной эмиссии акций;

- иные необходимые для размещения дополнительных обыкновенных акций должника решения.

То есть закон «отнимает» функции по текущему управлению должником и оставляет только полномочия, способствующие расчетам с кредиторами.

В процедуре внешнего управления интересны полномочия по увеличению уставного капитала и замещению активов тем, что акционерам необходимо не только включить такие мероприятия в план внешнего управления, но и успеть осуществить корпоративные мероприятия для принятия решений по увеличению уставного капитала в срок, ответственный для разработки и принятия плана внешнего управления. Напомним, что план внешнего управления должен быть разработан внешним управляющим в течение 1 месяца с момента его назначения и утвержден в течение 2 месяцев с момента назначения внешнего управляющего.

Самое сильное «поражение» в полномочиях у органов управления должником наступает в конкурсном производстве.

Федеральный закон № 127-ФЗ фактически оставляет органам управления полномочия принимать решения о заключении соглашений об условиях предоставления денежных средств третьим лицом или третьими лицами для исполнения обязательств должника, а также полномочия получить имущество, которое не было продано на торгах и которое не приняли кредиторы.

Таким образом, необходимо констатировать, что Федеральный закон № 127-ФЗ последовательно, от процедуры к процедуре, ограничивает полномочия неэффективных органов управления, вплоть до полного прекращения полномочий в конкурсном производстве. В тех случаях, когда имеется законодательная неурегулированность, права кредиторов защищают арбитражные управляющие в судах. ■

Федеральный закон № 127-ФЗ последовательно, от процедуры к процедуре, ограничивает полномочия неэффективных органов управления, вплоть до полного прекращения полномочий в конкурсном производстве.

Приведенный судебный акт интересен исключительностью. Должник нашел лазейку в ограничении полномочий, целью которых является сохранение активов для кредиторов. В этом деле Верховный суд не стал подходить формально и встал на защиту прав кредиторов.

ПОЛНОМОЧИЯ В ПРОЦЕДУРЕ ВНЕШНЕГО УПРАВЛЕНИЯ

С точки зрения соотношения полномочий органов управления и арбитражного управляющего интерес вызывает скорее процедура внешнего управления, поскольку в этой процедуре полномочия руководителя должника прекращаются,

- определение порядка ведения общего собрания акционеров;
- обращение с ходатайством о продаже предприятия должника;
- замещение активов должника;
- избрание представителя учредителей (участников) должника;
- заключение соглашения между третьим лицом или третьими лицами и органами управления должника, уполномоченными в соответствии с учредительными документами принимать решение о заключении крупных сделок, об условиях предоставления денежных средств для исполнения обязательств должника;

Андрей Жуков

юрист Амурского филиала АО «Новый регистратор»

ОСПАРИВАНИЕ КРУПНЫХ СДЕЛОК И СДЕЛОК, В СОВЕРШЕНИИ КОТОРЫХ ИМЕЕТСЯ ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТЬ

С 2017 г. вступили в действие новые правила совершения крупных сделок и сделок с заинтересованностью. Поправки были внесены Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 343-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “Об акционерных обществах” и Федеральный закон “Об обществах с ограниченной ответственностью” в части регулирования крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность». По прошествии времени для разъяснения акционерным обществам, судам в процессе применения норм права при рассмотрении споров о признании сделок недействительными Верховный суд РФ опубликовал Постановление Пленума ВС РФ от 26 июня 2018 г. № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность» (далее — Постановление Пленума ВС РФ № 27).

Остановимся на некоторых наиболее интересных моментах.

СРОКИ ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ

Пленум ВС РФ очень подробно разъясняет применение сроков исковой давности к требованиям о признании крупных сделок и сделок с заинтересованностью недействительными. Наиболее актуальными являются вопросы, касающиеся начала течения срока исковой

давности, когда с иском заявлением о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки в арбитражный суд обращается акционер. Если акционер не интересуется деятельностью общества, то такое поведение не будет рассматриваться как обосновывающее несвоевременное обращение в суд.

По данному вопросу Пленум, в частности, дает судам разъяснение.

В тех случаях, когда в соответствии с п. 2 настоящего постановления начало течения срока исковой давности устанавливается в зависимости от момента, когда участник (акционер), предъявивший требование, узнал или должен был узнать о том, что сделка совершена с нарушением требований закона к порядку ее совершения, следует учитывать следующее:

1) при совместном несколькими участниками предъявлении иска

исковая давность не считается пропущенной, если хотя бы один из этих участников не пропустил срок исковой давности на обращение с соответствующим требованием при условии, что этот участник (участники) имеет необходимое в соответствии с законом для предъявления такого требования количество голосующих акций общества (голосов) (п. 6 ст. 79 и п. 1 ст. 84 Закона «Об акционерных обществах», п. 6 ст. 45 и п. 4 ст. 46 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»);

2) если общество публично раскрывало сведения об оспариваемой сделке в порядке, предусмотренном законодательством о рынке ценных бумаг, то считается, что его участники (акционеры) узнали об оспариваемой сделке с момента публичного раскрытия информации, когда из нее можно было сделать вывод о совершении такой сделки с нарушением порядка совершения;

3) предполагается, что участник должен был узнать о совершении сделки с нарушением порядка совершения крупной сделки или сделки с заинтересованностью не позднее даты проведения годового общего собрания участников по итогам года, в котором была совершена оспариваемая сделка, за исключением случаев, когда информация о совершении сделки скрывалась от участников и (или) из предоставлявшихся участникам при проведении общего собрания материалов нельзя было сделать вывод о совершении такой сделки (например, если из бухгалтерского баланса не следовало, что изменился состав основных активов по сравнению с предыдущим годом);

4) если приведенные выше правила не могут быть применены, то предполагается, что участник (акционер) в любом случае должен был узнать о совершении оспариваемой сделки более 1 года назад (п. 2 ст. 181 ГК РФ), если он длительное время (2 года или более) не участвовал в общих собраниях участников (акционеров) и не запрашивал информацию о деятельности общества.

Иначе говоря, если акционер в течение всего года бездействовал, не принимая участия в жизни общества, у него пропадает право на признание каких-либо сделок, совершенных обществом в отчетном году, недействительными, даже если они были совершены с нарушением действующего законодательства.

КРУПНЫЕ СДЕЛКИ

Относительно крупных сделок Верховный суд РФ дает следующие разъяснения: для квалификации сделки как крупной необходимо одновременное наличие у сделки на момент ее совершения двух признаков (п. 1 ст. 78 Закона «Об акционерных обществах», п. 1 ст. 46 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»):

1) *количественного (стоимостного)*: предметом сделки является имущество, в том числе права на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (далее — имущество), цена или балансовая стоимость (а в случае передачи имущества во временное владение и (или) пользование, заключения лицензионного договора — балансовая стоимость) которого составляет 25% и более балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату;

2) *качественного*: сделка выходит за пределы обычной хозяйственной деятельности, т. е. совершение сделки приведет к прекращению деятельности общества или изменению ее вида либо к существенному изменению ее масштабов (п. 4 ст. 78 Закона «Об акционерных обществах», п. 8 ст. 46 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»). Например, к наступлению таких последствий может привести продажа (передача в аренду) основного производственного актива общества. Сделка также может быть квалифицирована как приведшая к существенному изменению масштабов деятельности общества, если она

влечет для общества существенное изменение региона деятельности или рынков сбыта.

Устанавливая наличие данного критерия, следует учитывать, что он должен иметь место на момент совершения сделки, а последующее наступление таких последствий само по себе не свидетельствует о том, что их причиной стала соответствующая сделка и что такая сделка выходила за пределы обычной хозяйственной деятельности. При оценке возможности наступления таких последствий на момент совершения сделки судам следует принимать во внимание не только условия оспариваемой сделки, но также и иные обстоятельства, связанные с деятельностью общества в момент совершения сделки. Например, сделка по приобретению оборудования, которое могло использоваться в рамках уже осуществляемой деятельности, не должна приводить к смене вида деятельности.

Также интересным моментом является введение презумпции того, что любая сделка совершается в рамках обычной хозяйственной деятельности. В Постановлении Пленума ВС РФ № 27 говорится следующее: *«любая сделка общества считается совершенной в пределах обычной хозяйственной деятельности, пока не доказано иное»* (п. 4 ст. 78 Закона «Об акционерных обществах», п. 8 ст. 46 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»). Бремя доказывания совершения оспариваемой сделки за пределами обычной хозяйственной деятельности лежит на истце.

Таким образом, общество может совершать любые сделки, без какого-либо одобрения, расценивая их как сделки в процессе обычной хозяйственной деятельности, до того момента, пока акционер не посчитает, что сделка крупная и заинтересованная, и не обратится в суд с иском о признании ее недействительной. И сделать это он должен в течение года с момента проведения очередного общего собрания акционеров, попутно доказав, что сделка может быть квалифицирована как влекущая существенное

изменение масштабов деятельности общества.

Пленум также разъяснил критерий отнесения сделки к разряду крупной, если по ней предусматриваются периодические платежи. В этом случае договоры, оговаривающие обязанность лица производить периодические платежи (аренды, оказания услуг, хранения, агентирования, доверительного управления, страхования, коммерческой концессии, лицензионный и т. д.), признаются отвечающими количественному (стоимостному) критерию крупных сделок, если сумма платежей за период действия договора (в отношении договора, заключенного на неопределенный срок, — за один год; в случае если размер платежа варьируется на протяжении действия такого договора, учитывается наибольшая сумма платежей за один год) составляет более 25% балансовой стоимости активов общества.

Важные разъяснения даны в Постановлении Пленума ВС РФ № 27 и относительно осведомленности контрагента о том обстоятельстве, что сделка является крупной. Она предполагается только в случае, если контрагент, контролирующее его лицо или подконтрольное ему лицо являются участниками (акционерами) общества или контролирующего лица общества или входят в состав органов общества или контролирующего лица общества.

Интересны разъяснения Постановления Пленума ВС РФ № 27 относительно обязанности контрагента проверять правомерность сделки.

Согласно общему правилу, закон не устанавливает обязанность третьего лица проверять перед совершением сделки, является ли соответствующая сделка крупной для его контрагента и была ли она надлежащим образом одобрена (в том числе отсутствует обязанность по изучению бухгалтерской отчетности контрагента для целей определения балансовой стоимости его активов, видов его деятельности, влияния сделки на деятельность

контрагента). Третьи лица, полагающиеся на данные Единого государственного реестра юридических лиц (далее — ЕГРЮЛ) о лицах, уполномоченных выступать от имени юридического лица, по общему правилу вправе исходить из наличия у них полномочий на совершение любых сделок (абз. 2 п. 2 ст. 51 ГК РФ).

На наш взгляд, позиция совершенно правильная, так как возлагать на контрагента еще и бремя проверок соблюдения корпоративного законодательства при совершении сделки просто необоснованно и влечет увеличение стоимости ведения бизнеса.

То же самое относится и к сделкам с заинтересованностью. В Постановлении Пленума ВС РФ № 27 говорится о том, что по общему правилу закон не устанавливает обязанности третьего лица перед совершением сделки проверять, является ли соответствующая сделка сделкой с заинтересованностью для его контрагента и была ли она надлежащим образом одобрена (в том числе отсутствует обязанность по изучению списков аффилированных лиц, контролирующих и подконтрольных лиц контрагента, устава общества).

В п. 14. Постановления Пленума ВС РФ № 27 дана четкая характеристика понятия о взаимосвязанности сделок общества применительно к п. 1 ст. 78 Закона «Об акционерных обществах» или п. 1 ст. 46 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью». Помимо прочего об этом могут свидетельствовать такие признаки, как преследование единой хозяйственной цели при заключении сделок, в том числе общее хозяйственное назначение проданного (переданного во временное владение или пользование) имущества, консолидация всего отчужденного (переданного во временное владение или пользование) по сделкам имущества у одного лица, непродолжительный период между совершением нескольких сделок.

Очень часто в судебной практике встречаются примеры перехода права собственности на отдельные

объекты имущества, стоимость которого не превышает порогов, необходимых для обязательного одобрения. В конечном счете весь имущественный комплекс оказывается в собственности одного и того же покупателя. Теперь при такой ситуации акционеры смогут вполне обоснованно, с учетом разъяснений пленума, предъявлять иск, чтобы признать эти сделки недействительными.

Для определения того, отвечает ли сделка, состоящая из нескольких взаимосвязанных сделок, количественному (стоимостному) критерию крупных сделок, необходимо сопоставить балансовую стоимость или цену имущества, отчужденного (переданного во временное владение или пользование) по всем взаимосвязанным сделкам, с балансовой стоимостью активов на последнюю отчетную дату, которой будет являться дата бухгалтерского баланса, предшествующая заключению первой сделки.

Отдельно разъяснены моменты, касающиеся сделок, которые одновременно являются крупными и заинтересованными.

В соответствии с п. 5 ст. 79 Закона «Об акционерных обществах» и п. 6 ст. 46 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» в случае если сделка является одновременно и крупной сделкой, предметом которой предстает имущество, стоимость которого составляет 50% балансовой стоимости и менее или превышает 50% балансовой стоимости активов общества, и сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность, она подлежит совершению с соблюдением правил как о крупных сделках, так и о сделках с заинтересованностью. При этом по правилам о сделках с заинтересованностью указанная сделка подлежит одобрению, только если было заявлено соответствующее требование (п. 1 ст. 83 Закона «Об акционерных обществах», п. 4 ст. 45 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

Вопрос об одобрении сделки, которая является одновременно и крупной сделкой, и сделкой,

в совершении которой имеется заинтересованность, может быть рассмотрен как одним вопросом повестки дня, так и двумя отдельными вопросами — одобрение сделки как крупной и одобрение сделки как сделки с заинтересованностью (данное разъяснение следует учитывать при подготовке повестки дня собрания акционеров по вопросу об одобрении сделок).

Если в соответствии с уставом непубличного общества сделки с заинтересованностью не подлежат одобрению, соответствующая сделка подлежит одобрению только по правилам о крупных сделках.

Если по правилам о крупных сделках одобрение сделки, отвечающей одновременно признакам крупной сделки и сделки с заинтересованностью, относится к компетенции совета директоров, то ее одобрение происходит соответственно советом директоров (наблюдательным советом) — по правилам о крупных сделках, а также общим собранием участников (акционеров) — по правилам о сделках с заинтересованностью (если было заявлено соответствующее требование (п. 1 ст. 83 Закона «Об акционерных обществах», п. 4 ст. 45 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»)).

Следует обратить внимание на позицию ВС РФ относительно необходимости принятия решения об одобрении сделки с заинтересованностью: одобрять необходимо только ту сделку, на которую обществом было получено соответствующее требование. Если требование в общество не поступало, соответственно, одобрять сделку нет необходимости, даже если она в действительности является заинтересованной.

СДЕЛКИ С ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТЬЮ

До 2017 г. требовалось обязательное предварительное согласие на осуществление сделки с заинтересованностью. Начиная с прошлого года данное требование отменено. Однако не позднее чем за 15 дней

до даты совершения сделки необходимо известить членов совета директоров, коллегиальный орган общества, а в некоторых случаях — акционеров о совершении подобной сделки. Порядок извещения целесообразно прописать в уставе компании. Получив извещение, уполномоченные лица могут направить требование и провести собрание, на котором принять решение о согласовании сделки с заинтересованностью.

Важные разъяснения даны Постановлением Пленума ВС РФ № 27 относительно решения споров, связанных с заинтересованностью в совершении сделок. Так, в соответствии с п. 1 ст. 81 Закона «Об акционерных обществах» и п. 1 ст. 45 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» лица, указанные в данных положениях закона, признаются заинтересованными в совершении обществом сделки, в том числе если они, их супруги, родители, дети, полнородные и неполнородные братья и сестры, усыновители и усыновленные и (или) подконтрольные им организации являются выгодоприобретателем в сделке или контролирующими лицами юридического лица, являющегося выгодоприобретателем в сделке, либо занимают должности в органах управления юридического лица, являющегося выгодоприобретателем в сделке, а также должности в органах управления управляющей организации такого юридического лица.

ВС РФ более подробно раскрывает понятие выгодоприобретателя, выделяя не только стандартную схему «продавец — покупатель», но и всех лиц, участвующих в сделке по каким-либо основаниям.

Применяя указанные нормы, необходимо исходить из того, что выгодоприобретателем в сделке признается не являющееся стороной в сделке лицо, которое в результате ее совершения может быть освобождено от обязанностей перед обществом или третьим лицом, либо получает права по данной сделке (в частности, выгодоприобретатель по договорам страхования,

доверительного управления имуществом, бенефициар по банковской гарантии, третье лицо, в пользу которого заключен договор в соответствии со ст. 430 ГК РФ), либо иным образом извлекает имущественную выгоду, например, в результате получения статуса участника опционной программы общества, либо является должником по обязательству, в обеспечение исполнения которого общество предоставляет поручительство или имущество в залог (за исключением случаев, когда будет установлено, что договор поручительства или договор залога заключены обществом не в интересах должника или без его согласия).

Также ВС РФ в качестве заинтересованных лиц определяет акционеров (юридических лиц), непосредственно не участвующих в сделке, в которой контролирующими лицами являются лица, заинтересованные в сделке.

В соответствии с п. 23. Постановления Пленума ВС РФ № 27 в голосовании по вопросу об одобрении сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, также не вправе принимать участие юридические лица, хотя и не являющиеся заинтересованными лицами, но находящиеся под контролем заинтересованных лиц (подконтрольные организации).

В соответствии с п. 24. указанного постановления требование о проведении общего собрания участников (акционеров) или заседания совета директоров общества для решения вопроса об одобрении сделки с заинтересованностью может быть направлено в любой момент, в том числе до направления извещения о совершении такой сделки (п. 1 ст. 83 и Закона «Об акционерных обществах» п. 4 ст. 45 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

Требование может быть направлено также после совершения сделки. В этом случае соответствующий орган общества рассматривает вопрос о последующем одобрении такой сделки. Соответственно, предусматривается возможность для

лиц, которые не успели направить требования до момента совершения сделки, реализовать это право до ее совершения и провести собрание с решением вопроса об ее одобрении.

Член совета директоров или участник хозяйственного общества вправе предъявлять иск о признании недействительной сделки с заинтересованностью как в случаях, когда такая сделка была совершена с нарушением правил совершения сделок с заинтересованностью (уведомление о ее совершении не направлялось), так и в случаях, когда уведомления были направлены, но требования о проведении общего собрания участников (акционеров) или заседания совета директоров общества для решения вопроса об одобрении сделки не выдвигались. При этом указанные лица не обязаны предварительно перед предъявлением иска о признании сделки с заинтересованностью недействительной обращаться с требованием о проведении общего собрания участников (акционеров) или заседания совета директоров общества для решения вопроса о последующем одобрении сделки.

Наличие решения об одобрении сделки с заинтересованностью не является основанием для отказа в удовлетворении требования о признании ее недействительной. При его наличии бремя доказывания того, что сделка причинила ущерб интересам общества, возлагается на истца (п. 1 ст. 84 Закона «Об акционерных обществах», п. 6 ст. 45 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

Существенное разъяснение дает Постановление Пленума ВС РФ № 27 относительно заинтересованности всех акционеров, выделяя конкретный случай, когда основным условием является заинтересованность иного лица (иных лиц).

Согласно абз. 2 п. 4.1 ст. 83 Закона «Об акционерных обществах», если при совершении сделки, требующей получения согласия на ее совершение общего собрания акционеров, все

акционеры — владельцы голосующих акций общества признаются заинтересованными и при этом в совершении такой сделки имеется заинтересованность иного лица (иных лиц) в соответствии с п. 1 ст. 81 Закона «Об акционерных обществах», согласие на совершение такой сделки дается большинством голосов всех акционеров — владельцев голосующих акций общества, принимающих участие в голосовании. Аналогичное правило применяется в обществах с ограниченной ответственностью (п. 1 ст. 6 ГК РФ).

Отдельно хотелось бы остановиться на разъяснениях Пленума относительно возмещения убытков, причиненных обществу.

В случае принятия общим собранием акционеров решения об одобрении сделки, но при отсутствии заключения о сделке такая сделка не может быть оспорена как совершенная с нарушением порядка получения согласия (подп. 1 п. 6.1 ст. 79 Закона «Об акционерных обществах»), что не исключает возможности предъявления лицам, не исполнившим обязанность подготовить заключение, требования о взыскании убытков, причиненных сделкой (ст. 71 Закона «Об акционерных обществах»).

Иными словами, если вопрос об одобрении сделки был включен в повестку без подготовки соответствующего заключения по сделке, в котором должны были быть отражены все существенные условия сделки, и акционеры ее одобрили, а в дальнейшем данная сделка своими последствиями нанесла убытки обществу, то иски о возмещении данных убытков следует предъявить именно к лицам, ответственным за подготовку заключения о сделке.

Также в Постановлении Пленума четко сформулировано, что отказ в иске о признании недействительной крупной сделки, сделки с заинтересованностью или то обстоятельство, что сделка не оспаривалась, сами по себе не препятствуют удовлетворению требования о возмещении убытков, причиненных обществу лицами, названными в ст. 53.1 ГК РФ, п. 5 ст. 71

Закона «Об акционерных обществах» и п. 5 ст. 44 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», а также не препятствуют удовлетворению иска об исключении из общества участника (акционера) (п. 1 ст. 67 ГК РФ, ст. 10 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»), заключившего данную сделку в ущерб интересам общества (в том числе в качестве единоличного исполнительного органа), либо давшего указание ее заключить, либо голосовавшего за ее одобрение на общем собрании участников (акционеров).

Соответственно, даже если сделка была одобрена согласно всем нормам и правилам действующего законодательства, но последствия этой сделки для общества убыточные, ответственность и возмещение всех убытков должна ложиться на лиц, которые совершили эту сделку в ущерб интересам общества. Также предусмотрена возможность обратиться с иском об исключении из общества акционера, голосовавшего за принятие данной сделки.

ПОСЛЕСЛОВИЕ

Учитывая изложенное, хотелось бы порекомендовать всем хозяйственным обществам при возникновении спорных ситуаций при осуществлении каких-либо сделок, руководствоваться Постановлением Пленума Верховного суда Российской Федерации от 26 июня 2018 г. № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность», так как в дальнейшей своей работе все судебные органы будут действовать согласно этим разъяснениям. ■

**Иван Усватов**

руководитель отдела корпоративного и юридического сопровождения
Нижегородского филиала АО «Новый регистратор»

О ПОСТАНОВЛЕНИИ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

«ОБ ОСПАРИВАНИИ КРУПНЫХ СДЕЛОК И СДЕЛОК, В СОВЕРШЕНИИ КОТОРЫХ ИМЕЕТСЯ ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТЬ»

РЕАКЦИЮ Верховного суда РФ на обновленные положения Закона «О АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВАХ» и Закона «О ОБЩЕСТВАХ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ» В ЧАСТИ ЗАКЛЮЧЕНИЯ КРУПНЫХ СДЕЛОК И СДЕЛОК, В СОВЕРШЕНИИ КОТОРЫХ ИМЕЕТСЯ ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТЬ, ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ЮРИДИЧЕСКОЕ СООБЩЕСТВО ОЖИДАЛО ЕДВА ЛИ НИ С ПЕРВОГО ДНЯ ВСТУПЛЕНИЯ В СИЛУ СООТВЕТСТВУЮЩИХ РЕДАКЦИЙ УКАЗАННЫХ ЗАКОНОВ. И МОЖНО СКАЗАТЬ, ЧТО ОЖИДАНИЯ ЭТИ В ЦЕЛОМ ДОЛЖНЫ ОПРАВДАТЬСЯ, ПОСКОЛЬКУ ПОЛОЖЕНИЯ Постановления «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность» (далее — Постановление) ДАЮТ ПИЩУ ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ, ПОБУЖДАЯ НАС ПОДЕЛИТЬСЯ МЫСЛЯМИ ПО ЭТОМУ ПОВОДУ.

В первую очередь обращает на себя внимание получившее развитие в Постановлении ранее укоренившееся в корпоративном законодательстве изменение баланса интересов корпорации и ее участника (акционера) в сторону интересов корпорации. В частности, одной из красных линий, проходящих через все Постановление, является тезис о бремени доказывания, лежащем на истце, т. е. в абсолютном большинстве случаев

на акционере (участнике). Например, *«любая сделка общества считается совершенной в пределах обычной хозяйственной деятельности, пока <истцом> не доказано иное»* (п. 9 Постановления).

Кроме того, весьма интересными представляются положения о применении исковой давности, которые склоняют акционера (участника) к активному участию в управлении обществом. Так, Верховный суд предупреждает

о возможности признания срока исковой давности пропущенным в случае, если акционер (участник) не знал о заключении оспариваемой сделки, однако имел возможность распознать ее совершение по данным бухгалтерского баланса, утверждаемого на общем собрании, либо если он два года или более не участвовал в общих собраниях и не запрашивал информацию о деятельности общества (п. 3 Постановления).

Положений, дающих преимущества акционеру (участнику), на взгляд автора, немного. Отметим здесь отсутствие возможности у суда отказывать в удовлетворении исковых требований на том основании, что акционер (участник) не владел акциями (долями) на дату совершения сделки либо, напротив, прекратил владение ими впоследствии (п. 7 Постановления).

Среди прочих положений Постановления следует обратить внимание на толкование Верховного суда процедуры принятия решения об одобрении соответствующей сделки. В частности, Верховный суд определяет, что «*вопрос об одобрении сделки, которая является одновременно и крупной сделкой, и сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность, может быть рассмотрен как одним вопросом повестки дня, так и двумя отдельными вопросами*» (п. 17 Постановления), а также что

Одной из красных линий, проходящих через все Постановление, является тезис о бремени доказывания, лежащем на истце, т. е. в абсолютном большинстве случаев на акционере (участнике).

«в голосовании по вопросу об одобрении сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, не вправе принимать участие также участники — юридические лица, хотя и не являющиеся заинтересованными лицами, но находящиеся под контролем заинтересованных лиц» (п. 23 Постановления).

Со вступлением в силу рассматриваемого Постановления положения ранее действовавшего постановления по аналогичным вопросам

об оспаривании сделок прекратили свое действие, за исключением, однако, двух норм о возможности квалификации в качестве крупной сделки и (или) сделки с заинтересованностью, во-первых, заключаемого с работником общества договора или его отдельных положений и, во-вторых, заключаемого мирового соглашения (см. подп. 1 и 3 п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 16 мая 2014 г. № 28). ■

Адрес автора: usv_is@newreg.ru



**Александр Баранов**

директор департамента риск-менеджмента АО «Ай Кью Джи Управление Активами»,
председатель Комитета ПАРТАД по внутреннему контролю, внутреннему аудиту и управлению рисками

ЭТОТ НЕПРОСТОЙ ВОПРОС О ПЕНСИОННОМ ВОЗРАСТЕ В РОССИИ

Обсуждение необходимости повышения пенсионного возраста в России на протяжении последних 10 лет происходило напряженно и остро. До апреля 2018 г. этот вопрос не выносился на широкую публику и оставался на уровне обсуждений в узком кругу профессиональных экономистов, специалистов по демографии и актуариев пенсионных фондов. Во II кв. 2018 г. обсуждение повышения пенсионного возраста сместилось на законодательный уровень и сопровождалось единодушными рекомендациями нового Правительства РФ. Летом 2018 г. Госдума РФ¹ в первом чтении одобрила законопроект по повышению пенсионного возраста.

Грядущее повышение пенсионного возраста оказалось наиболее злободневной темой нынешнего года, быстро оттеснив на второй план прошедший в России чемпионат мира по футболу и иные события. Накал страстей в российских СМИ и ряде регионов быстро перевел тему ожидаемого повышения пенсионного возраста из экономической плоскости в политическую. В данной статье мы постарались отделить эмоции от реальности и заострили внима-

ние на экономических аспектах ныне действующей пенсионной системы РФ и ожидаемых изменений.

Госдума РФ 19 июля 2018 г. приняла в первом чтении правительственный законопроект о повышении планки выхода на пенсию в России. Данный законопроект предполагает постепенное повышение пенсионного возраста в России до 65 лет для мужчин и до 63 лет для женщин с ныне действующих уровней в 60 и 55 лет, соответ-

ственно. Повышать пенсионный возраст предлагается с 2019 г., кроме того, предусматривается переходный период — 10–15 лет — в зависимости от пола граждан, чтобы поэтапно достичь выхода на пенсию в 65 лет для мужчин в 2028 г. и в 63 года для женщин в 2034 г.

В табл. 1 приведены данные по пенсионному возрасту и иные параметры, связанные с пенсионными системами в ряде стран G20 и OECD².

¹ Ожидается, что законопроект о повышении пенсионного возраста будет принят Госдумой в окончательной редакции осенью 2018 г.

² Организация экономического сотрудничества и развития (сокр. ОЭСР, англ. Organisation for Economic Co-operation and Development, OECD) — международная экономическая организация развитых стран, признающих принципы представительной демократии и свободной рыночной экономики.

Таблица 1. ВОЗРАСТ ВЫХОДА НА ПЕНСИЮ В ОТДЕЛЬНЫХ СТРАНАХ МИРА, ЛЕТ, 2017 Г.

Страна	Возраст досрочного выхода на пенсию		Общественный возраст выхода на пенсию		Продолжительность жизни, ВОЗ 2015****		
	мужчины	женщины	мужчины	женщины	мужчины	женщины	среднее
Австралия	55	55	65	65	80,9	84,8	82,8
Австрия	64,9	59,9	65	60	79,0	83,9	81,5
Бельгия	62	62	65	65	78,6	83,5	81,1
Великобритания	55	55	63	63	79,4	83,0	81,2
Венгрия	Не предусмотрен	После 40 лет стажа	63	63	72,3	79,1	75,9
Германия	Не предусмотрен	Не предусмотрен	65	65	78,7	83,4	81,0
Греция	Не предусмотрен	Не предусмотрен	62	62	78,3	83,6	81,0
Дания	60	60	65	65	78,6	82,5	80,6
Израиль	Не предусмотрен	Не предусмотрен	67	62	80,6	84,3	82,5
Ирландия	50	50	66	66	79,4	83,4	81,4
Исландия	65	65	67	67	81,2	84,1	82,7
Испания	61	61	65	65	80,1	85,5	82,8
Италия	62,8	61,8	66,6	65,6	80,5	84,8	82,7
Канада	60	60	65	65	80,2	84,1	82,2
Ю. Корея	57	57	61	61	78,8	85,5	82,3
Латвия	60,75	60,75	62,75	62,75	69,5	79,2	74,6
Люксембург	Не предусмотрен	Не предусмотрен	60	60	79,8	84,0	82,0
Мексика	60	60	65	65	73,7	79,5	76,7
Нидерланды	Не предусмотрен	Не предусмотрен	65–65,5*	65–65,5*	80,0	83,6	81,9
Новая Зеландия	Гибкий	Гибкий	65	65	80,0	83,3	81,6
Норвегия	62	62	67	67	79,8	83,7	81,8
Польша	Не предусмотрен	Не предусмотрен	66	61	73,6	81,3	77,5
Португалия	65	65	66,2	66,2	78,2	83,9	81,1
Россия	55**	50*	60	55	64,7	76,3	70,5
Словакия	Не предусмотрен	Не предусмотрен	62	58,25–62***	72,9	80,2	76,7
Словения	Не предусмотрен	Не предусмотрен	60	59,3	77,9	83,7	80,8
США	62	62	66	66	76,9	81,6	79,3
Турция	Не предусмотрен	Не предусмотрен	60	58	72,6	78,9	75,8
Финляндия	63	63	65	65	78,3	83,8	81,1
Франция	56,7	56,7	61,6	61,6	79,4	85,4	82,4
Чехия	60	60	63	62,3	75,9	81,7	78,8
Чили	Любой	Любой	65	60	77,4	83,4	80,5
Швейцария	63	62	65	64	80,0	86,1	83,1
Швеция	61	61	65	65	80,7	84,0	82,4
Эстония	60*	62*	63	63	72,7	82,0	77,6
Япония	60	60	65	65	80,5	86,8	83,8

* – в зависимости от пенсионной схемы.

** – варьируется по разным категориям работников.

*** – в зависимости от числа детей.

**** – данные Всемирной организации Здравоохранения (World Health Organization, 2015).

Источники: The Human Mortality Database, OECD (2017), Pensions at a Glance 2017: OECD and G20 Indicators, OECD Publishing, Paris, World Health Organization (2015).

- Мужчины 1959 г. р., женщины 1964 г. р. — получают право выхода на пенсию — в 2020 г. (в возрасте, соответственно, 61 год и 56 лет).
- Мужчины 1960 г. р., женщины 1965 г. р. — получают право выхода на пенсию — в 2022 г. (в возрасте, соответственно, 62 года и 57 лет).
- Мужчины 1961 г. р., женщины 1966 г. р. — получают право выхода на пенсию — в 2024 г. (в возрасте, соответственно, 63 года и 58 лет).
- Мужчины 1962 г. р., женщины 1967 г. р. — получают право выхода на пенсию — в 2026 г. (в возрасте, соответственно, 64 года и 59 лет).
- Мужчины 1963 г. р., женщины 1968 г. р. — получают право выхода на пенсию — в 2028 г. (в возрасте, соответственно, 65 лет и 60 лет). С 2029 г. мужчины более поздних годов рождения выходят на пенсию с 65 лет.
- Женщины 1969 г. р. — получают право выхода на пенсию — в 2030 г. (в возрасте 61 год).
- Женщины 1970 г. р. — получают право выхода на пенсию — в 2032 г. (в возрасте 62 года).
- Женщины 1971 г. р. — получают право выхода на пенсию — в 2034 г. (в возрасте 63 года). С 2035 г. женщины более поздних годов рождения выходят на пенсию в возрасте 63 года.

Пенсионный возраст — это не только макроэкономический термин, но и юридический. Данный показатель является той границей возраста, когда гражданин превращается из плательщика пенсионных взносов³ в получателя пенсионных выплат (пенсий). Таким образом, пенсионный возраст выступает одним из основных регуляторов соотношения между численностью пенсионеров и плательщиков пенсионной системы. Пенсионный возраст также опосредованно воздействует на сбалансированность и финансовую устойчивость пенсионной системы. Однако, помимо пенсионного возраста, за сбалансированность пенсионной системы также отвечают тарифы по социальным взносам. Законодательство различных стран по-разному решает вопрос, что делать в случае, если пенсионные системы имеют дефицит (отрицательную разницу между объемом социальных поступлений и величиной пенсионных выплат за конкретный календарный интервал времени). Законодательством стран описано, за счет каких источников происходит финансирование дефицита пенсионной системы. В большинстве случаев этот дефицит покрывается из бюджета. Невозможность стран покрывать дефицит пенсионных систем, как правило, сопряжено с экономическими кризисами и приводит к социальным катаклизмам.

Помимо экономической сущности пенсионный возраст связан с социальными аспектами и существующим рынком труда. Так как *«получение пенсии по старости часто сопряжено с прекращением работы, этот возраст совпадает с верхней границей трудоспособности и нижней границей оплачиваемой нетрудоспособности, влияя на совокупное предложение рабочей силы. Интерес к проблематике пенсионного возраста, возникший в мире в последнее десятилетие, связан с этими его двумя функциями в пенсионной системе и на рынке труда и обусловлен начавшимся старением населения, в результате которого предложение труда молодых сокращается, а пожилые живут на пенсии много дольше, чем столетие назад, когда государство впервые взяло на себя обязанности социальной защиты людей, утративших способность зарабатывать на жизнь»* [2].

Информация о возможном повышении пенсионного возраста вызвала негативную реакцию части общества, что породило определенную волну популизма среди политиков и отдельных экономистов, которые до этого не проявляли даже минимальной активности в области пенсионной системы РФ. Не по вкусу это решение пришлось в первую очередь политикам с «левым уклоном», но к ним неожиданно присоединились и «правые» политики, которые буквально полгода назад сами ратовали за повышение пенсионного возраста. Неоднозначную позицию по данному вопросу заняли профсоюзы. В отдельных регионах РФ люди вышли на митинги, требуя оставить пенсионный возраст без повышения.

Реакция российского населения на повышение пенсионного возраста вполне ожидаемая. Отчасти это связано с тем, что в течение предшествующих 10–15 лет тема повышения пенсионного возраста в России неоднократно использовалась в качестве своеобразного пугала, от нее легко отказывались, зарабатывая политические очки. Руководство страны с завидным постоянством вплоть до недавнего времени утверждало, что условий для повышения пенсионного возраста в России нет. Помимо этого, перманентное изменение пенсионного законодательства и правил расчета пенсии на протяжении последних 20 лет привело к тому, что вне рамок узкого сообщества чиновников и экспертов практически никто в России не знает источников и механизмов финансирования существующей пенсионной системы, не разбирается в вопросах формирования пенсионных прав, расчета индивидуальных пенсионных коэффициентов.

Мало кто может правильно назвать величину страховых пенсионных отчислений, и практически никто, включая представителей пенсионной индустрии, не может точно оценить размер своей собственной

³ В ряде стран помимо пенсионных взносов также есть и пенсионные налоги — это зависит от действующих в различных странах пенсионных систем. Подробнее это можно посмотреть, например, в [1].

Казалось бы, что пенсионный возраст — это общепризнанный термин, без которого невозможно обойтись. Однако это не единственная точка зрения. **Уполномоченный по защите прав предпринимателей в РФ Борис Титов** рассказал о предложениях Института экономики роста в отношении пенсионной реформы: «*Что касается пенсионного возраста, мы считаем, что пенсионного возраста быть вообще не должно. Люди должны выходить на пенсию по выработке стажа. У каждой профессии должен быть стаж, если ты повар — условно 40 лет, если ты военнослужащий и участвуешь в конфликтах, стаж должен быть значительно меньше. У тебя должно быть право выработать стаж, причем ты можешь им играть: если хочешь выйти раньше на пенсию, ты можешь докупить стаж, как это во многих странах делается.*

— Как это может работать?

— *Есть определенная ставка. Если ты отработал 35 лет и хочешь уйти на пенсию, но хочешь получать нормальную пенсию, заплати государству, в Пенсионный фонд, определенную сумму как страховку, и тебе начислят пенсию уже по полной. Сейчас у военных стаж считается не по возрасту, а по выслуге, так же, по выслуге, надо всю страну сделать. Не надо говорить о каком-то физическом возрасте выхода на пенсию. Человек сам может определять, когда он хочет выйти на пенсию, если он выработал необходимый стаж. Но если он хочет продолжать работать, пенсия продолжает накапливаться, увеличивается стаж, это все влияет на размер его пенсии» [4].*

будущей пенсии. В этих условиях пенсионный возраст — это фактически единственный известный обществу параметр пенсионной системы. На протяжении десятков лет он был стабилен. Изменение этих правил игры населением подспудно воспринимается как ущемление в правах.

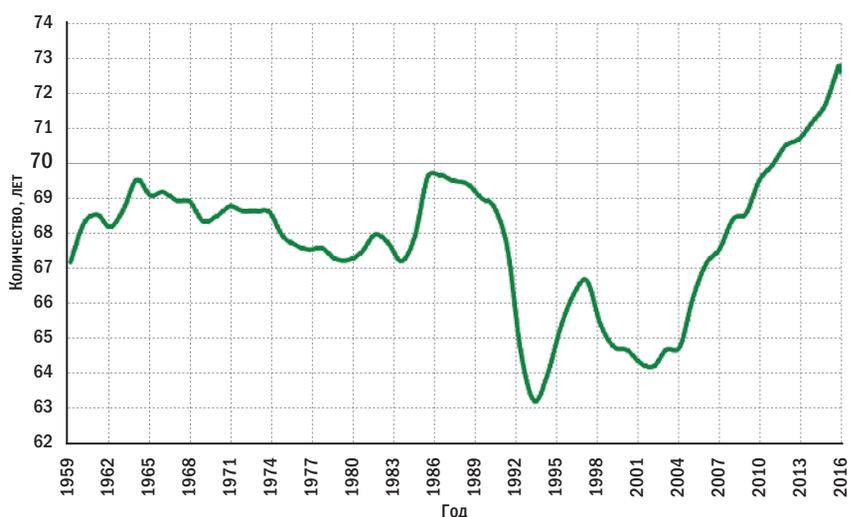
По мнению **заместителя директора Института социальной политики НИУ ВШЭ Оксаны Синявской**, «главная причина, по которой повышение пенсионного возраста воспринимается как попытка ограничить народ, — никто не верит, что в стране нет денег на повышение пенсий. Призывы затянуть пояс в пенсионной сфере контрастируют с образом богатой и сильной России, принимающей у себя и Олимпиаду, и чемпионат мира по футболу. Они не вяжутся с наблюдаемыми в жизни проявлениями социального расслоения, в том числе с демонстративным богатством отдельных политиков, которое на региональном и местном уровне особенно заметно. Отсюда предложения перераспределить в пользу пенсий какие-либо другие статьи госбюджета или тряхнуть олигархов» [3].

Между тем реформы (или корректировки) по ребалансировке пенсионных систем во многих странах проводились неоднократно. Обычно их приурочивали к так называемым «тучным годам», когда повышение пенсионного возраста на фоне явного роста экономики воспринимается обществом не столь болезненно и легче переносится. Сейчас, глядя в прошлое, понятно, что внедрять повышение пенсионного возраста надо было еще

15 лет назад: так в 2005 — 2006 гг. Россия располагала возможными ресурсами для безболезненного, постепенного внедрения повышения пенсионного возраста. Если ранее, на фоне стабильно растущей российской экономики, казалось, что в случае необходимости государство сможет легко покрыть будущий дефицит пенсионной системы из бюджета, то сейчас, когда это составляет порядка 3,7 трлн руб. в год, это уже накладно для бюджета.

В табл. 2 приведены данные Росстата по изменению продолжительности жизни в РФ. На рисунке представлен график изменения продолжительности жизни в РФ в 1959—2017 гг., на котором видно, что в 2005—2017 гг. произошел существенный рост продолжительности жизни россиян: это повышение составило 7 лет. Более того, по темпам роста продолжительности жизни за эти годы Россия вошла в число лидеров. Однако причина данного лидерства кроется в низкой расчетной базе — к началу 2000-х гг. по продолжительности жизни Россия значительно отставала по этому показателю от ряда стран. Даже сейчас, после сокращения данного разрыва по этому параметру, наша страна все еще серьезно отстает от стран G20 и находится где-то в нижней половине рейтинга стран с развивающейся экономикой (табл. 1, 3).

ДИНАМИКА СРЕДНЕЙ ОЖИДАЕМОЙ ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТИ ЖИЗНИ В РОССИИ, 1959—2017 ГГ.



Источник: Росстат.

Таблица 2. ДИНАМИКА СРЕДНЕЙ ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТИ ЖИЗНИ В РОССИИ, ЛЕТ

Годы	Всего			Городское население			Сельское население		
	всего	мужчины	женщины	всего	мужчины	женщины	всего	мужчины	женщины
1896–1897*	30,5	29,4	31,6	29,7	27,6	32,2	30,6	29,6	31,6
1926–1927**	42,9	40,2	45,6	43,9	40,3	47,5	42,8	40,3	45,3
1961–1962	68,7	63,7	72,3	68,6	63,8	72,4	68,6	63,4	72,3
1970–1971	68,9	63,2	73,5	68,5	63,7	73,4	68,1	61,7	73,3
1980–1981	67,6	61,5	73	68	62,3	73,1	66	59,3	72,4
1990	69,1	63,7	74,3	69,5	64,3	74,3	67,9	62	73,9
1995	64,5	58,1	71,5	64,7	58,3	71,6	63,9	57,6	71,4
2000	65,3	59	72,2	65,6	59,3	72,4	64,3	58,1	71,6
2001	65,2	58,9	72,1	65,5	59,2	72,3	64,2	58	71,5
2002	64,9	58,6	71,9	65,4	59	72,1	63,6	57,5	71
2003***	64,8	58,5	71,8	65,3	59	72,2	63,3	57,2	70,8
2004***	65,3	58,9	72,3	65,8	59,4	72,7	63,7	57,5	71,2
2005***	65,3	58,9	72,4	66,1	59,5	72,9	63,4	57,2	71
2006***	66,6	60,4	73,3	67,4	61,1	73,8	64,7	58,6	71,8
2007***	67,6	61,4	74	68,3	62,2	74,5	65,5	59,5	72,5
2008***	67,9	61,9	74,2	68,7	62,6	74,8	65,9	60	72,7
2009***	68,7	62,8	74,7	69,5	63,6	75,3	66,6	60,8	73,2
2010***	68,9	63	74,8	69,6	63,8	75,3	66,9	61,1	73,4
2011	69,8	64	75,6	70,5	64,6	76,1	67,9	62,4	74,2
2012	70,2	64,5	75,8	70,8	65,1	76,2	68,6	63,1	74,6
2013	70,8	65,1	76,3	71,3	65,6	76,7	69,2	63,8	75,1
2014****	70,9	65,3	76,5	71,5	65,8	76,9	69,4	63,9	75,3
2015****	71,4	65,9	76,7	71,9	66,4	77	69,9	64,7	75,6
2016****	71,9	66,5	77	72,4	66,9	77,4	70,5	65,4	76,1
2017****	72,7	67,5	77,6	73,2	67,9	78	71,4	66,4	76,7

* – данные по 50 губерниям европейской части России.

** – данные по европейской части РФ.

*** – показатели за 2003–2010 гг. учитывают численность населения, пересчитанную с учетом итогов Всероссийской переписи населения 2010 г.

**** – показатели с 2014 г. учитывают данные Республики Крым и г. Севастополь.

Источник: Росстат.

Таблица 3. ХАРАКТЕРИСТИКИ ПЕНСИОННОГО ВОЗРАСТА В ОТДЕЛЬНЫХ СТРАНАХ, 2017 Г.

Страна	Доля 20-летних, доживающих до пенсионного возраста, %		Общественный возраст выхода на пенсию по старости, лет		Продолжительность жизни в пенсионном возрасте, лет			Гендерная разница в продолжительности жизни
	мужчины	женщины	мужчины	женщины	мужчины	женщины	среднее	
Россия, действующий пенсионный возраст	70,4	92,1	60,0	55,0	16,1	25,8	21,1	9,7
Россия, повышение до 65 лет (мужчины) и до 63 (женщины)	60,2	86,2	65,0	63,0	13,4	19,2	16,4	5,8
Великобритания	86,1	90,1	63,0	63,0	17,8	20,1	19,0	2,3
Германия	84,1	91,4	65,0	65,0	16,9	20,0	18,5	3,1
Израиль	87,0	95,1	67,0	62,0	17,7	24,2	21,0	6,5
США	80,0	87,7	66,0	66,0	17,5	20,0	18,8	2,5
Франция	82,7	91,7	61,6	61,6	17,7	21,3	19,5	3,6
Швеция	89,1	94,7	65,0	65,0	18,2	23,2	20,8	5,0
Япония	92,0	95,8	65,0	65,0	22,0	27,1	24,6	5,1

Источники: The Human Mortality Database, OECD (2017), Pensions at a Glance 2017: OECD and G20 Indicators, OECD Publishing, Paris, собственные расчеты.

По мнению **главного экономиста рейтингового агентства «Эксперт РА», доцента ВШЭ, Антона Табаха**, «для оценки пенсионных обязательств важен не столько средний возраст, сколько так называемый возраст дожития, а он достаточно большой и будет средним по мировым меркам даже после повышения пенсионного возраста. Реальная проблема, о которой как раз редко говорят, заключается в том, что пенсионный возраст должен соответствовать среднему возрасту потери трудоспособности. Но каков последний сейчас в России, мы не знаем — расчетов никто не видел» [6].

По оценке **директора НИФИ при Минфине РФ Владимира Назарова**, «российская пенсионная система нуждается во вливании из федерального бюджета порядка 55 трлн руб. Это та величина, которая необходима для стабилизации соотношения средней пенсии к средней заработной плате на уровне в 36% до 2030 г. Эта сумма для дотирования именно страховой пенсии (а не иных социальных выплат). Если не поддерживать соотношение между средней пенсией и средней заработной платой на уровне 36%,

Средняя (ожидаемая) продолжительность жизни — это стандартный демографический показатель, который неспециалисту в области актуарных расчетов сложно понять. Не говоря о простом обывателе, этот параметр воспринимается неверно даже профессиональными экономистами, неискушенными в вопросах демографии. Средняя продолжительность жизни и ожидаемая продолжительность жизни — это один и тот же показатель. Слово «ожидаемая» в данном случае означает, что показатель средней продолжительности жизни — это расчетный демографический параметр продолжительности жизни гипотетического поколения либо родившихся в году, для которого он исчисляется, либо достигших к этому году определенного возраста. Для родившихся показатель именуется «ожидаемая продолжительность жизни при рождении», а для достигших уже какого-то возраста — «ожидаемая продолжительность предстоящей жизни». Вопреки распространенному мнению, средняя продолжительность жизни — это вовсе не средний возраст умерших в течение календарного года. Статистика смертности действительно учитывается при расчете показателя «ожидаемая продолжительность жизни», она используется для расчета вероятностей смерти в течение года в каждом возрасте. Сам показатель продолжительности жизни получают путем построения полных таблиц смертности. Совпадение данного показателя со средневзвешенным возрастом всех умерших в календарном году может быть чисто случайным.

Приведем пример наиболее характерного заблуждения в части интерпретации данного показателя. В настоящее время ожидаемая продолжительность жизни для российских мужчин составляет 67,5 года. Если принять возраст выхода на пенсию в 65 лет, то можно предположить, что ожидаемое время жизни на пенсии российский мужчин будет равно 2,5 года (разница между 67,5 и 65). Однако подобный вывод будет в корне неправильным. Настоящая цифра ожидаемой продолжительности жизни для российского мужчины 65 лет (по данным на конец 2017 г.) составит 13,9 года. Подробное обоснование данного расчета приведено в [5].

а позволить ему снижаться до 25% к 2030 г. (инерционный сценарий), то на подобное дотирование пенсионной системы в России потребуется сумма порядка 27 трлн руб. Разница между 55 и 27 трлн руб. показывает, сколько средств из федерального бюджета надо дополнительно направить для дотации пенсионной системы РФ в зависимости от выбранной социально-экономической стратегии государства: стабилизации коэффициента замещения или выбор инерционного сценария. Между тем основным источником в обоих случаях (и для 27 и для 55 трлн руб.) является природная рента. Насколько этот источник надежный или ненадежный — тема для отдельных дискуссий. Это иллюстративный пример, а не бюджетная проектировка, этот пример может уточняться под влиянием многих факторов, но смысл при этом не изменится. Важно, что без повышения пенсионного возраста нас ждут низкие пенсии и высокие налоги, а скорее всего и то и другое».

Введя пенсионную формулу в 2015 г., государство предложило людям некую альтернативу подъему пенсионного возраста: новая пенсионная формула де-факто стимулировала людей выходить на пенсию позже⁴. Однако это предложение не нашло отклика у населения — правительство предложило щедрые механизмы стимулирования более позднего выхода на пенсию, но в массовом порядке люди добровольно этой опцией не воспользовались [7].

В заключение хотелось бы отметить, что большинство экономистов, а также публицистов, остро реагирующих на грядущее изменение пенсионного возраста в РФ, рассматривают продолжительность жизни в России как некий неизменяемый параметр. Однако существующая тенденция свидетельствует об обратном — продолжительность жизни в подавляющем большинстве стран мира продолжает расти, причем

В процессе пенсионных обсуждений регулярно возникает путаница в терминах. «Страховая пенсия» и «социальная пенсия» — это разные термины. В настоящее время (без учета грядущих изменений в пенсионном возрасте):

- **страховая пенсия** выплачивается всем пенсионерам, имеющим достаточный пенсионный стаж и количество пенсионных баллов (9 лет и 13,8 балла, к 2025 г. увеличится до 15 лет и 30 баллов), по текущим правилам в 55 и 60 лет (для женщин и мужчин, соответственно) и составляет 81,49 руб.;
- **социальная пенсия** выплачивается тем, у кого стажа и (или) пенсионных баллов не хватает по текущим правилам 55 и 60 лет.

Справочно: в СССР в общем случае для получения полной пенсии требовался трудовой стаж в 25/30 лет. Для получения страховой пенсии Международная организация труда (МОТ) рекомендует минимальный стаж 5 лет, однако этот уровень не является обязательным. Во многих странах разброс в минимальном стаже составляет 5–20 лет. До вступления в силу последней пенсионной формулы в РФ минимальный трудовой стаж для получения страховой пенсии в России составлял 5 лет;

- **пенсионные баллы** начисляются не только, когда за работников платят соцвзносы, но и в другие страховые периоды (декретные отпуска, служба в армии, уход за родственником-инвалидом и т. п.) по специальным правилам;
- **пенсионные накопления** были «национализированы» только у граждан 1966 г. рождения и старше — с 2006 г. эти категории граждан перестали получать накопительные взносы, в полном раз- мере, для этой категории граждан все взносы стали поступать лишь в солидарно-распределительную компоненту. Для граждан 1967 г. рождения и младше поступление пенсионных взносов в накопительную пенсионную компоненту было «заморожено» после 2013 г. Ранее поступившие взносы по пенсионным накоплениям продолжают инвестироваться, если граждане до 1 января 2016 г. выбрали для инвестирования НПФ или управляющую компанию, но новые пенсионные взносы для граждан 1967 г. рождения и младше не поступают с 2014 г.;
- **коэффициент замещения** — соотношение средней пенсии и средней заработной платы, показатель эффективности пенсионной системы в стране. В соответствии с Конвенцией МОТ № 102 «О минимальных нормах социального обеспечения»⁵, коэффициент замещения должен быть не менее 40% от уровня заработной платы (дохода) гражданина в трудоспособный период. В настоящее время в России этот показатель составляет 36%, в то время как в странах западной Европы этот показатель составляет около 60% и более.

Демографическая справка на апрель 2018 г.

Средняя продолжительность жизни в РФ составляет 72,7 года. Средняя продолжительность жизни у мужчин — 67,51 года (рост за год 1,01). Средняя продолжительность жизни у женщин — 77,64 года (рост за год 0,58). За последние 14 лет продолжительность жизни в РФ увеличилась на 7,2 года. При этом у мужчин этот показатель вырос на 8,6 года, а у женщин — на 5,0 лет.

⁴ Пенсионная формула, действующая сейчас в России, содержит повышающие коэффициенты для людей, продолжающих работать после наступления пенсионного возраста и не получающих пенсионные выплаты до момента фактического выхода на пенсию.

⁵ Конвенция 1952 г. «О минимальных нормах социального обеспечения» № 102 является флагманом всех Конвенций МОТ по социальному обеспечению, который установил минимальные нормы для всех девяти разделов социального обеспечения.

темпы роста этого показателя в России одни из наивысших. Феномен опережающих темпов роста продолжительности жизни в РФ по сравнению с рядом других стран связан с эффектом так называемой низкой базы. Отставание продолжительности жизни в России в первые десятилетия постсоветских лет компенсировано (см. рис 1.).

мужчин — 71,4 года. Соответствующая корректировка этой тенденции в 2023–2027 гг. позволяет прогнозировать, что к 2027 г. продолжительность жизни в России увеличится еще на 1,6 года по сравнению с оценкой 2022 г. (или на 4,1 года по сравнению с текущей продолжительностью жизни до 76,3 года). Соответственно, продолжительность

Прогноз отдельных гендерных компонент дает такие оценки: продолжительность жизни женщин в России в 2022 г. составит 78,8 года, мужчин — 71,4 года.

По оценкам автора, при сглаженной экстраполяции тенденции последних 5 лет по повышению продолжительности жизни в России на 2018–2022 гг. данный показатель может возрасти к 2022 г. еще на 2,5 лет (до 75,2 года). В соответствии с тенденцией последних 3 лет можно ожидать, что в ближайшие 5 лет темпы роста продолжительности жизни российских мужчин будут в 1,5–1,8 раза выше, чем аналогичный показатель для женщин. Это, в частности, позволит прогнозировать снижение разницы в продолжительности жизни для мужчин и женщин с текущего уровня 10,1 года до уровня 7,4–7,5 года. Иначе говоря, прогноз отдельных гендерных компонент дает такие оценки: продолжительность жизни женщин в России в 2022 г. составит 78,8 года,

жизни в 2027 г. для мужчин равна 73,2 года, а для женщин — 80,2 года. Как видим, разница продолжительности женщин и мужчин составит примерно 7 лет, и прогнозировать снижение этой разницы дальше проблематично.

Прогноз автора этой статьи несколько оптимистичнее и гораздо скромнее стратегических планов, озвученных Правительством РФ в июле 2018 г., в соответствии с которыми продолжительность жизни в России к 2030 г. превысит 80 лет [8]⁶.

Таким образом, ожидаемое дальнейшее увеличение продолжительности жизни в России в 2018–2030 гг. способно дать дополнительный эффект в виде усиления нагрузки на бюджет в случае отказа от повышения пенсионного возраста. ■

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Баранов А. Пенсионные реформы: причины, цели, инструментарий// Рынок ценных бумаг. 2013. Декабрь.
2. Синявская О. Как повышать пенсионный возраст// «Отечественные записки» № 3 (24) 2005 // <http://www.strana-oz.ru/2005/3/kak-povyshat-pensionnyy-vozrast-v-rossii>
3. Она же. Переходный возраст// Профиль. 11.07.2018; <http://www.profile.ru/economics/item/126145-perekhodny-vozrast>
4. Титов Б. Пенсионного возраста в России быть не должно, выход на пенсию должен зависеть от стажа» // Интерфакс 02.08.2018; <http://www.interfax.ru/russia/623490>
5. Салихов М. Ожидаемая продолжительность жизни: какова моя вероятность дожить до возраста X» // *Simplenomics* 30.07.2018; <http://simplenomics.ru/2018/07/life-expectancy/>
6. Табах А. Пенсионные мифы: какие ошибки делают при обсуждении непопулярной реформы// РБК; <https://www.rbc.ru/opinions/economics/18/07/2018/5b4f521a9a7947624fdaa3e1>
7. Малютин А. Говорить, что пенсионная реформа отсекает людей от пенсии, — это ложь» // «Новое время» 04.07.2018 // <https://realnoevremya.ru/articles/104588-ekonomist-vladimir-nazarov-o-povyshenii-pensionnogo-vozrasta>
8. Продолжительность жизни в России к 2030 году превысит 80 лет // РИА Новости 06.07.2018 // <https://ria.ru/society/20180706/1524104845.html>

⁶ Прогноз автора продолжительности жизни в России: к 2030 г. данный показатель в России вряд ли превысит 78 лет.

Подписка на журнал «ЭнергоРынок» на 2018 г.

Уважаемые читатели!

Вы можете оформить подписку на журнал любым удобным для Вас способом:

			
ТИП ПОДПИСКИ	Бумажная версия	Бумажная версия	PDF версия
ДОСТАВКА	Курьерская доставка	Почта России	Доступ через наш сайт к текстовой и pdf-версиям
РЕГИОН	Только Москва	Вся территория РФ	WorldWideWeb
ЦЕНА ЗА 1 НОМЕР	3 960 руб.	3 740 руб.	2 190 руб.
ЦЕНА ЗА ПОЛУГОДИЕ (5 НОМЕРОВ)	19 800 руб.	18 700 руб.	10 950 руб.
ЦЕНА ЗА ГОД (10 НОМЕРОВ)	39 600 руб.	37 400 руб.	21 900 руб.
ОПЛАТА	Безналичный и наличный расчет	Безналичный расчет	Любые электронные платежи, банковские карты
ОФОРМИТЬ ПОДПИСКУ	www.e-m.ru/express	www.e-m.ru/buy	www.e-m.ru/sale

Приобрести ранее вышедшие номера (2007—2017): www.e-m.ru/buy

По вопросам оформления подписки обращайтесь в редакцию журнала:

+7 (495) 785-81-00

Подписка на журнал «Рынок ценных бумаг» на 2018 г.

Уважаемые читатели!

Вы можете оформить подписку на журнал любым удобным для вас способом:

			
ТИП ПОДПИСКИ	Бумажная версия	Бумажная версия	PDF версия
ДОСТАВКА	Курьерская доставка	Почта России	Доступ через наш сайт к текстовой и pdf-версиям
РЕГИОН	Только Москва	Вся территория РФ	WorldWideWeb
ЦЕНА ЗА НОМЕР	3 751 руб.	3 410 руб.	2 090 руб.
ЦЕНА ЗА ПОЛУГОДИЕ (5 НОМЕРОВ)	18 755 руб.	17 050 руб.	10 450 руб.
ЦЕНА ЗА ГОД (10 НОМЕРОВ)	37 510 руб.	34 100 руб.	20 900 руб.
ОПЛАТА	Безналичный и наличный расчет	Безналичный расчет	Любые электронные платежи, банковские карты
ОФОРМИТЬ ПОДПИСКУ	www.rcb.ru/express	www.rcb.ru/buy	www.rcb.ru/sale

По вопросам оформления подписки, а также приобретения ранее вышедших номеров обращайтесь в редакцию журнала:

+7 (495) 785-81-00