



Николай Микушин
арбитражный управляющий

РЕАБИЛИТАЦИОННЫЕ ПРОЦЕДУРЫ В БАНКРОТНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ: НАСТОЯЩЕЕ И БУДУЩЕЕ

ДЕЙСТВУЮЩИЕ РЕАБИЛИТАЦИОННЫЕ ПРОЦЕДУРЫ И МЕРОПРИЯТИЯ

В настоящее время Федеральный закон № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Федеральный закон № 127-ФЗ) предусматривает две *реабилитационные процедуры*: финансовое оздоровление и внешнее управление.

Кроме того, существуют два условно *реабилитационных мероприятия* – санация и мировое соглашение. Условно, потому что: во-первых, с точки зрения банкротного законодательства эти два мероприятия к процедурам отнести невозможно; во-вторых, ни санация, ни мировое соглашение не имеют целью экономическую реабилитацию должника; в-третьих, мировое соглашение нацелено прежде всего на прекращение производства по делу, а не на реабилитацию в банкротной процедуре. Возможности мирового соглашения как соглашения,

содержащего условия расчета с кредиторами, сильно ограничены Налоговым кодексом РФ и судебной практикой (п. 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 20 декабря 2005 г. № 97 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с заключением, утверждением и расторжением мировых соглашений в делах о несостоятельности (банкротстве)»).

Итак, Федеральный закон № 127-ФЗ дает следующие определения действующим реабилитационным процедурам и мероприятиям:

- финансовое оздоровление – процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности в соответствии с графиком погашения задолженности;
- внешнее управление – процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику в целях восстановления его платежеспособности;

- санация – меры, принимаемые собственником имущества должника – унитарного предприятия, учредителями (участниками) должника, кредиторами должника и иными лицами в целях предупреждения банкротства и восстановления платежеспособности должника, в том числе на любой стадии рассмотрения дела о банкротстве;

- мировое соглашение – процедура, применяемая в деле о банкротстве на любой стадии его рассмотрения в целях прекращения производства по делу о банкротстве путем достижения соглашения между должником и кредиторами

Поскольку Федеральный закон № 127-ФЗ к реабилитационным процедурам относит только финансовое оздоровление и внешнее управление, то проведем обзор возможностей, которые предоставляются этими процедурами.

Обе процедуры предполагают наличие плана: в одном случае –

финансового оздоровления, в другом — внешнего управления.

При финансовом оздоровлении обязательны: график погашения долгов и обеспечение исполнения графика — залог (ипотека), независимая гарантия, государственная или муниципальная гарантия, поручительство, а также может быть предусмотрен иной способ.

Обеспечение предоставляется учредителями (участниками), органом, уполномоченным собственником имущества должника — унитарного предприятия, третьими лицами, желающими инициировать процедуру финансового оздоровления.

Финансовое оздоровление вводится на основании решения кредиторов, сроком не более чем 2 года. Назначается административный управляющий, однако органы управления должника осуществляют свои полномочия с ограничениями, установленными Федеральным законом № 127-ФЗ. В полномочия административного управляющего не входят полномочия по управлению должником.

Внешнее управление также вводится на основании решения собрания кредиторов и при наличии плана внешнего управления. Обеспечение исполнения плана внешнего управления не требуется. Внешнее управление вводится на срок не более чем 18 месяцев, который может быть продлен не более чем на 6 месяцев.

ОСНОВНЫЕ НЕДОСТАТКИ СУЩЕСТВУЮЩИХ РЕАБИЛИТАЦИОННЫХ ПРОЦЕДУР

Короткий срок. Срок обеих процедур не более 2 лет. В существующей практике сложилась ситуация, когда должник «подходит» к банкротству в плачевном экономическом состоянии, не позволяющем погасить долги за 2 года, представленных законодательством.

Согласно статистике Судебного департамента за 2014 г., было введено (см. таблицу):

- 26 процедур финансового оздоровления, из них 16 закончились конкурсным производством и только 4 — в связи с погашением задолженности. То есть 61,5% процедур закончились банкротством должника;

- 350 процедур внешнего управления, из них 260 закончились конкурсным производством и только 18 — в связи с погашением задолженности. То есть 74,3% процедур закончились банкротством должника.

Согласно статистике Судебного департамента за 2015 г., было введено:

- 21 процедура финансового оздоровления, из них 13 закончились конкурсным производством, ни одна процедура не завершилась погашением задолженности. То есть 61,9% процедур закончились банкротством должника;

- 363 процедуры внешнего управления, из них 290 закончились конкурсным производством и только 14 — в связи с погашением задолженности. То есть 79,9% процедур закончились банкротством должника.

Согласно статистике Судебного департамента за 2016 г., было введено:

- 25 процедур финансового оздоровления, из них 14 закончились конкурсным производством, и только 1 процедура завершилась погашением задолженности. То есть 56% процедур закончились банкротством должника;

- 380 процедур внешнего управления, из них 298 закончились конкурсным производством

и только 12 — связи с погашением задолженности.

То есть 78,4% процедур закончились банкротством должника.

Согласно статистике Судебного департамента за 2017 г., было введено:

- 44 процедуры финансового оздоровления, из них 32 закончились конкурсным производством, и ни одна процедура не завершилась погашением задолженности. То есть 72,7% процедур закончились банкротством должника;

- 371 процедура внешнего управления, из них 299 закончились конкурсным производством и только 13 — в связи с погашением задолженности. То есть 80,6% процедур закончились банкротством должника.

Как видно из изложенного, реабилитационные процедуры на практике не являются как таковыми и лишь продлевают агонию должника.

Восстановление платежеспособности должника (как цель, которую необходимо достичь) является вторым недостатком. В ходе процедуры финансового оздоровления законодатель, делая акцент на формулировках понятий и на мероприятиях внутри процедур восстановления платежеспособности юридической оболочки бизнеса (должника, как ООО, АО и т. п.), упускает из поля зрения реабилитацию бизнеса как экономическое понятие и содержание. На наш взгляд, именно эти основные недостатки не позволяют более широко и эффективно использовать имеющиеся реабилитационные процедуры.

СТАТИСТИКА СУДЕБНОГО ДЕПАРТАМЕНТА ЗА 2014-2017 ГГ.

Реабилитационные процедуры	2014	2015	2016	2017
Процедура финансового оздоровления	26	21	25	44
- конкурсное производство	16	13	14	32
- погашение задолженности	4	0	1	0
Процедура внешнего управления	350	363	380	371
- конкурсное производство	260	290	298	299
- погашение задолженности	18	14	12	13

ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ НОВАЦИЯ: РЕСТРУКТУРИЗАЦИЯ ДОЛГОВ

В настоящее время в Государственной думе рассматривается законопроект «О внесении изменений в ФЗ “О несостоятельности (банкротстве)” и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части процедуры реструктуризации долгов в делах о банкротстве юридических лиц». Этот законопроект предусматривает введение в Федеральный закон № 127-ФЗ новой процедуры — реструктуризации долгов. Данная процедура применяется в деле о банкротстве к должнику — юридическому лицу в целях восстановления его платежеспособности и удовлетворения требований кредиторов.

Законопроектом предусмотрено подача самостоятельного заявления о введении процедуры реструктуризации долгов и самостоятельная подача заявления о признании должника банкротом.

Законопроект добавляет новую процедуру и оставляет иные процедуры, предусмотренные законом в настоящий момент: наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление.

В процедуре реструктуризации долгов предусмотрено не только наличие плана реструктуризации долгов, но и одобрение плана реструктуризации долгов кредиторами. Причем одобрение плана осуществляется не всеми кредиторами, а кредиторами, интересы которых не затрагиваются этим планом.

Критерий заинтересованности кредиторами весьма оценочный, и как он будет применяться на практике, не понятно. Возможно ли использование этого оценочного критерия для злоупотреблений участниками банкротной процедуры?

Законопроектом предусмотрен порядок подачи и рассмотрения заявления о введении процедуры реструктуризации долгов. Заявление может быть подано должником или кредитором.

К заявлению должника среди иных документов обязательно прилагается отчет о финансовом состоянии должника. Законопроектом закреплено обязательное содержание отчета:

- перечень имущества должника, включая имущественные права, с указанием рыночной стоимости и приложением отчетов об оценке имущества должника, составленных в течение 3 предшествующих лет (при наличии);
- список всех известных кредиторов и уполномоченных органов с указанием их адресов, оснований возникновения и сумм задолженности, в том числе просроченной и оспариваемой;
- список всех кредиторов, являющихся или являвшихся в течение 3 лет до возбуждения дела о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику;
- список всех конкурсных кредиторов, не являющихся заинтересованными лицами по отношению к должнику, размер требований каждого из которых составляет не менее 5% от общего размера требований таких кредиторов;
- список всех конкурсных кредиторов, не являющихся заинтересованными лицами по отношению к должнику, размер требований каждого из которых составляет не менее 100 млн руб.;
- сведения о соотношении стоимости активов и обязательств должника;
- сведения о принятых к производству судами общей юрисдикции, арбитражными судами, третейскими судами исковых заявлениях к должнику и о принятых ими решениях (за 3 года, предшествующих подаче заявления), о неисполненных исполнительных документах, предъявленных для списания денежных средств со счетов должника в безакцептном порядке;
- обоснование невозможности удовлетворить в полном объеме требования кредиторов

или существенного осложнения хозяйственной деятельности при обращении взыскания на имущество должника либо иных обстоятельств, явившихся основанием для подачи заявления в соответствии с настоящим Федеральным законом;

- информация о причинах наступления неплатежеспособности должника;
 - прогноз финансового состояния должника в случае, если не будет введена процедура реструктуризации долгов и не будет утвержден план реструктуризации долгов (в случае подачи заявления о введении процедуры реструктуризации долгов);
 - бухгалтерская отчетность должника или заменяющие ее документы (при подаче заявления о введении процедуры реструктуризации долгов — за 3 года, предшествующих подаче заявления, при подаче заявления о признании должника банкротом — на последнюю отчетную дату);
 - информация о возможных мерах по восстановлению платежеспособности должника (в случае подачи заявления о введении процедуры реструктуризации долгов);
 - сведения о предпринятых должником мерах по урегулированию с кредиторами задолженности для предупреждения банкротства должника и восстановления его платежеспособности;
 - иная информация, имеющая существенное значение для оценки финансового состояния должника;
 - мотивированный вывод о возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника;
 - иная информация, имеющая существенное значение для определения возможности восстановления платежеспособности должника (в случае подачи заявления о введении процедуры реструктуризации долгов).
- Форма должна быть разработана регулирующим органом (Минэкономразвития).

Поскольку отчет должен содержать не только общедоступную информацию, но и сведения, не доступные широкому кругу лиц, законопроект предусматривает, что лица, ознакомившиеся с отчетом о финансовом состоянии должника, обязаны соблюдать конфиденциальность содержащихся в нем сведений и не имеют права разглашать полученную информацию о финансовом состоянии должника третьим лицам. Однако законопроект не указывает, каким образом будет обеспечиваться сохранение конфиденциальности сведений: возможно ли рассматривать заявление и отчет в закрытом заседании?

Судебное заседание по проверке обоснованности заявления о введении процедуры реструктуризации долгов или о признании должника банкротом проводится не менее чем через 15 календарных дней и не более чем через 30 календарных дней с даты вынесения определения о возбуждении производства по делу о банкротстве (включая срок на подготовку к судебному разбирательству и проведение предварительного судебного заседания).

Может ли суд в такие короткие сроки разобраться в экономической ситуации должника? Будут ли суды действовать формально, с учетом норм закона, и вводить процедуру при формальном соответствии пакета документов требованиям? Как суду оценить выводы о возможности или невозможности восстановления платежеспособности при наличии возражений кредиторов?

Эти моменты законопроект не регулирует и отдает на усмотрение суду и участникам дела.

Законопроектom предусмотрено четыре варианта управления должником в ходе процедуры реструктуризации долгов:

- сохранение полномочий по избранию и прекращению полномочий руководителя и иных органов управления должника за учредителями (участниками) должника, собственником имущества должника — унитарного

предприятия с условием их обязательного предварительного согласования с собранием кредиторов или комитетом кредиторов;

- возложение полномочий руководителя и иных органов управления должника на антикризисного управляющего;
- переход полномочий по избранию и прекращению полномочий руководителя и иных органов управления должника к собранию кредиторов или комитету кредиторов;
- образование двух единоличных исполнительных органов должника, один из которых избирается учредителями (участниками) должника, а другой — собранием кредиторов, с распределением полномочий между ними в соответствии с планом реструктуризации долгов.

Сведения о таких ограничениях, предусмотренных планом реструктуризации долгов, подлежат включению антикризисным управляющим в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве в порядке, установленном Федеральным законом № 127-ФЗ, не позднее 3 рабочих дней с даты вступления в законную силу определения арбитражного суда об утверждении плана реструктуризации долгов.

Обращает на себя внимание вариант с образованием двух единоличных исполнительных органов. Насколько необходимо двоевластие, если мероприятия по восстановлению платежеспособности закреплены в плане? Не возникнет ли в данном случае конфликт между двумя руководителями, а если да, то как его разрешать?

Законопроектom предусмотрено сохранение договоров, имеющих значение для процедуры реструктуризации долгов, заключенных с должником: *«С даты введения в отношении должника процедуры реструктуризации долгов не допускается односторонний отказ от исполнения или одностороннее изменение договора аренды контрагентом должника во внесудебном порядке».*

Одновременно предусмотрена возможность отказа должника от договоров, препятствующих процедуре реструктуризации долгов. Однако должнику представлена возможность отказа от договоров во внесудебном порядке.

Как видно, законопроект выделил только договор аренды. Но не понятно, в каком статусе должен находиться должник — арендодателя и арендатора?

При изучении норм, предоставляющих должнику возможность отказа, возникают следующие вопросы:

- Как в случае принятия законопроекта содержание нормы повлияет на стабильность гражданского оборота?
- Почему затронут только отказ от договоров и в законопроекте не упомянуто внесение изменений в договор?
- Будет ли такой отказ должника от договора считаться следствием обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажор) или существенным изменением обстановки?
- Перспективно ли предъявить должнику убытки в случае отказа от договора?

Процедурой предусмотрено наличие плана реструктуризации долгов, целью которого является восстановление платежеспособности должника, удовлетворение требований кредиторов в соответствии с таким планом.

На разработку плана должнику предоставляется 4 месяца, что, как представляется, является небольшим сроком, так как план реструктуризации рассчитан на 4 года вперед. Кроме того, за этот срок (4 месяца) необходимо провести корпоративные мероприятия в акционерных обществах, поскольку законопроектom предусмотрено право акционеров предложить свой план реструктуризации. Среди мероприятий, инициированных акционерами, могут быть: увеличение уставного капитала, размещение дополнительных акций, совершение сделок, требующих одобрения, а также замещение активов.

Неурегулированной остается ситуация, когда акционеры не достигли согласия по единому плану реструктуризации. Возможно ли в этом случае рассматривать несколько планов реструктуризации от разных акционеров, если планы не утверждены большинством акционеров?

Планом реструктуризации долгов может быть предусмотрена конвертация требований конкурсных кредиторов в акции (доли в уставном капитале) должника при условии, что конвертируемые требования принадлежат тем кредиторам, которые проголосовали за одобрение плана реструктуризации долгов.

Для конвертации долгов необходимо согласие акционеров (участников), что логично, но законопроект предусматривает возможность конвертации без согласия акционеров (участников), если доказано наличие одного из следующих обстоятельств:

- 1) стоимость чистых активов должника являлась отрицательной не менее 3 лет до возбуждения производства по делу о банкротстве, и информация об этом скрывалась должником от кредиторов;
- 2) учредители (участники) должника действовали до возбуждения производства по делу о банкротстве или после его возбуждения недобросовестно, во вред кредиторам, в частности: указанные лица не предоставили необходимые сведения или предоставили заведомо недостоверные сведения арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве, кредиторам или антикризисному управляющему; вступившим в законную силу судебным актом указанные лица привлечены к ответственности в соответствии со ст. 10 Федерального закона № 127-ФЗ (в том числе в другом деле о банкротстве);
- 3) вступившим в законную силу судебным актом совершенные учредителями (участниками) должника либо по их указанию (с их согласия) сделки признаны недействительными

на основании ст. 61.2 и 61.3 настоящего федерального закона (в том числе в другом деле о банкротстве);

- 4) учредители (участники) должника либо лицо, являвшееся таковым в течение 3 лет до возбуждения дела о банкротстве, имеют неснятую или непогашенную судимость за совершение преступления в сфере экономики.

Весьма интересна позиция законодателя в части отсутствия необходимости согласовывать конвертацию при наличии одного из следующих условий: субсидиарной ответственности, или оспоренных сделок, или судимости.

Среди мероприятий плана реструктуризации предусмотрено: прекращение залога, изменение условий договора залога, в том числе в части содержания и обеспечения его сохранности, пользования и распоряжения предметом залога, замена предмета залога, передача прав и обязанностей по договору залога, перевод долга по обязательству, обеспеченному залогом.

Также «заслуживает» внимания следующая предлагаемая формулировка: *«Кредиторы, интересы которых не затрагиваются планом реструктуризации долгов, не участвуют в голосовании за одобрение плана реструктуризации долгов, а размер их требований не учитывается при подсчете голосов по итогам указанного голосования»*. Критерии, по которым кредиторы относятся к категории «не имеющих интерес», весьма оценочные.

Срок реализации плана реструктуризации долгов не может превышать 4 лет со дня утверждения его судом. Этот срок может быть продлен по решению собрания кредиторов, но не более чем еще на 4 года.

Это предложение законопроекта носит очень позитивный характер и практический смысл, так как 4 года — это более реальный срок для восстановления платежеспособности, нежели имеющиеся в настоящий момент двухгодичные сроки в финансовом оздоровлении и внешнем управлении.

Процедура реструктуризации долгов по существу представляет собой соединенные в одну процедуру финансовое оздоровление и внешнее управление.

Из приведенного текста не ясно, в каком порядке будет прекращаться залог — во внесудебном (со ссылкой на подп. 5 п. 1 ст. 352 ГК РФ) или в судебном.

План реструктуризации долгов должен предусматривать полное погашение задолженности по текущим платежам и требованиям кредиторов первой и второй очереди в течение 3 месяцев с даты утверждения арбитражным судом указанного плана. Из сказанного не ясно, за какой период формируются текущие платежи, которые должны быть погашены по плану реструктуризации.

Кратко стоит упомянуть и вознаграждение антикризисного управляющего — 15 тыс. руб. в месяц, а в случае возложения на него полномочий руководителя и иных органов управления должника — 45 тыс. руб. в месяц. Сумма процентов по вознаграждению антикризисного управляющего рассчитывается аналогично сумме процентов временного управляющего и составляет максимум 60 тыс. руб.

Будут ли арбитражные управляющие финансово заинтересованы при таком вознаграждении? Впрочем, это вопрос к размеру вознаграждения и по иным процедурам,

и авторы предлагаемого законопроекта, похоже, решили не менять существующие ограничения.

ПОДВОДЯ ИТОГ

Предлагаемая новая процедура реструктуризации долгов не преследует каких-либо иных целей, помимо тех, которые реализуются в таких процедурах банкротства, как наблюдение, финансовое оздоровление и внешнее управление. Процедура реструктуризации долгов по существу представляет собой

соединенные в одну процедуру финансовое оздоровление и внешнее управление.

Как представляется, целью реструктуризации долгов также является восстановление платежеспособности юридической оболочки, что, как кажется, ограничивает возможности предлагаемой процедуры, поскольку не предполагает продажу действующего бизнеса. При продаже действующего бизнеса в юридической оболочке останется неликвидное имущество и долги, что явно будет свидетельствовать

о невозможности восстановления платежеспособности должника.

При этом есть существенные моменты, которые помогут реабилитировать экономическую деятельность должника, — срок проведения четыре года с возможностью продления еще на четыре года.

Таким образом, перспективы у правового регулирования реабилитационных процедур имеются, однако, скорее всего, после принятия этого законопроекта все останется в ожидании будущих более эффективных законопроектов. ■

