

Андрей Жуков

юрист Амурского филиала АО «Новый регистратор»

ОСПАРИВАНИЕ КРУПНЫХ СДЕЛОК И СДЕЛОК, В СОВЕРШЕНИИ КОТОРЫХ ИМЕЕТСЯ ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТЬ

С 2017 г. вступили в действие новые правила совершения крупных сделок и сделок с заинтересованностью. Поправки были внесены Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 343-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “Об акционерных обществах” и Федеральный закон “Об обществах с ограниченной ответственностью” в части регулирования крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность». По прошествии времени для разъяснения акционерным обществам, судам в процессе применения норм права при рассмотрении споров о признании сделок недействительными Верховный суд РФ опубликовал Постановление Пленума ВС РФ от 26 июня 2018 г. № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность» (далее — Постановление Пленума ВС РФ № 27).

Остановимся на некоторых наиболее интересных моментах.

СРОКИ ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ

Пленум ВС РФ очень подробно разъясняет применение сроков исковой давности к требованиям о признании крупных сделок и сделок с заинтересованностью недействительными. Наиболее актуальными являются вопросы, касающиеся начала течения срока исковой

давности, когда с иском заявлением о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки в арбитражный суд обращается акционер. Если акционер не интересуется деятельностью общества, то такое поведение не будет рассматриваться как обосновывающее несвоевременное обращение в суд.

По данному вопросу Пленум, в частности, дает судам разъяснение.

В тех случаях, когда в соответствии с п. 2 настоящего постановления начало течения срока исковой давности устанавливается в зависимости от момента, когда участник (акционер), предъявивший требование, узнал или должен был узнать о том, что сделка совершена с нарушением требований закона к порядку ее совершения, следует учитывать следующее:

1) при совместном несколькими участниками предъявлении иска

исковая давность не считается пропущенной, если хотя бы один из этих участников не пропустил срок исковой давности на обращение с соответствующим требованием при условии, что этот участник (участники) имеет необходимое в соответствии с законом для предъявления такого требования количество голосующих акций общества (голосов) (п. 6 ст. 79 и п. 1 ст. 84 Закона «Об акционерных обществах», п. 6 ст. 45 и п. 4 ст. 46 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»);

2) если общество публично раскрывало сведения об оспариваемой сделке в порядке, предусмотренном законодательством о рынке ценных бумаг, то считается, что его участники (акционеры) узнали об оспариваемой сделке с момента публичного раскрытия информации, когда из нее можно было сделать вывод о совершении такой сделки с нарушением порядка совершения;

3) предполагается, что участник должен был узнать о совершении сделки с нарушением порядка совершения крупной сделки или сделки с заинтересованностью не позднее даты проведения годового общего собрания участников по итогам года, в котором была совершена оспариваемая сделка, за исключением случаев, когда информация о совершении сделки скрывалась от участников и (или) из предоставлявшихся участникам при проведении общего собрания материалов нельзя было сделать вывод о совершении такой сделки (например, если из бухгалтерского баланса не следовало, что изменился состав основных активов по сравнению с предыдущим годом);

4) если приведенные выше правила не могут быть применены, то предполагается, что участник (акционер) в любом случае должен был узнать о совершении оспариваемой сделки более 1 года назад (п. 2 ст. 181 ГК РФ), если он длительное время (2 года или более) не участвовал в общих собраниях участников (акционеров) и не запрашивал информацию о деятельности общества.

Иначе говоря, если акционер в течение всего года бездействовал, не принимая участия в жизни общества, у него пропадает право на признание каких-либо сделок, совершенных обществом в отчетном году, недействительными, даже если они были совершены с нарушением действующего законодательства.

КРУПНЫЕ СДЕЛКИ

Относительно крупных сделок Верховный суд РФ дает следующие разъяснения: для квалификации сделки как крупной необходимо одновременное наличие у сделки на момент ее совершения двух признаков (п. 1 ст. 78 Закона «Об акционерных обществах», п. 1 ст. 46 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»):

1) *количественного (стоимостного)*: предметом сделки является имущество, в том числе права на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (далее — имущество), цена или балансовая стоимость (а в случае передачи имущества во временное владение и (или) пользование, заключения лицензионного договора — балансовая стоимость) которого составляет 25% и более балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату;

2) *качественного*: сделка выходит за пределы обычной хозяйственной деятельности, т. е. совершение сделки приведет к прекращению деятельности общества или изменению ее вида либо к существенному изменению ее масштабов (п. 4 ст. 78 Закона «Об акционерных обществах», п. 8 ст. 46 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»). Например, к наступлению таких последствий может привести продажа (передача в аренду) основного производственного актива общества. Сделка также может быть квалифицирована как приведшая к существенному изменению масштабов деятельности общества, если она

влечет для общества существенное изменение региона деятельности или рынков сбыта.

Устанавливая наличие данного критерия, следует учитывать, что он должен иметь место на момент совершения сделки, а последующее наступление таких последствий само по себе не свидетельствует о том, что их причиной стала соответствующая сделка и что такая сделка выходила за пределы обычной хозяйственной деятельности. При оценке возможности наступления таких последствий на момент совершения сделки судам следует принимать во внимание не только условия оспариваемой сделки, но также и иные обстоятельства, связанные с деятельностью общества в момент совершения сделки. Например, сделка по приобретению оборудования, которое могло использоваться в рамках уже осуществляемой деятельности, не должна приводить к смене вида деятельности.

Также интересным моментом является введение презумпции того, что любая сделка совершается в рамках обычной хозяйственной деятельности. В Постановлении Пленума ВС РФ № 27 говорится следующее: *«любая сделка общества считается совершенной в пределах обычной хозяйственной деятельности, пока не доказано иное»* (п. 4 ст. 78 Закона «Об акционерных обществах», п. 8 ст. 46 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»). Бремя доказывания совершения оспариваемой сделки за пределами обычной хозяйственной деятельности лежит на истце.

Таким образом, общество может совершать любые сделки, без какого-либо одобрения, расценивая их как сделки в процессе обычной хозяйственной деятельности, до того момента, пока акционер не посчитает, что сделка крупная и заинтересованная, и не обратится в суд с иском о признании ее недействительной. И сделать это он должен в течение года с момента проведения очередного общего собрания акционеров, попутно доказав, что сделка может быть квалифицирована как влекущая существенное

изменение масштабов деятельности общества.

Пленум также разъяснил критерий отнесения сделки к разряду крупной, если по ней предусматриваются периодические платежи. В этом случае договоры, оговаривающие обязанность лица производить периодические платежи (аренды, оказания услуг, хранения, агентирования, доверительного управления, страхования, коммерческой концессии, лицензионный и т. д.), признаются отвечающими количественному (стоимостному) критерию крупных сделок, если сумма платежей за период действия договора (в отношении договора, заключенного на неопределенный срок, — за один год; в случае если размер платежа варьируется на протяжении действия такого договора, учитывается наибольшая сумма платежей за один год) составляет более 25% балансовой стоимости активов общества.

Важные разъяснения даны в Постановлении Пленума ВС РФ № 27 и относительно осведомленности контрагента о том обстоятельстве, что сделка является крупной. Она предполагается только в случае, если контрагент, контролирующее его лицо или подконтрольное ему лицо являются участниками (акционерами) общества или контролирующего лица общества или входят в состав органов общества или контролирующего лица общества.

Интересны разъяснения Постановления Пленума ВС РФ № 27 относительно обязанности контрагента проверять правомерность сделки.

Согласно общему правилу, закон не устанавливает обязанность третьего лица проверять перед совершением сделки, является ли соответствующая сделка крупной для его контрагента и была ли она надлежащим образом одобрена (в том числе отсутствует обязанность по изучению бухгалтерской отчетности контрагента для целей определения балансовой стоимости его активов, видов его деятельности, влияния сделки на деятельность

контрагента). Третьи лица, полагающиеся на данные Единого государственного реестра юридических лиц (далее — ЕГРЮЛ) о лицах, уполномоченных выступать от имени юридического лица, по общему правилу вправе исходить из наличия у них полномочий на совершение любых сделок (абз. 2 п. 2 ст. 51 ГК РФ).

На наш взгляд, позиция совершенно правильная, так как возлагать на контрагента еще и бремя проверок соблюдения корпоративного законодательства при совершении сделки просто необоснованно и влечет увеличение стоимости ведения бизнеса.

То же самое относится и к сделкам с заинтересованностью. В Постановлении Пленума ВС РФ № 27 говорится о том, что по общему правилу закон не устанавливает обязанности третьего лица перед совершением сделки проверять, является ли соответствующая сделка сделкой с заинтересованностью для его контрагента и была ли она надлежащим образом одобрена (в том числе отсутствует обязанность по изучению списков аффилированных лиц, контролирующих и подконтрольных лиц контрагента, устава общества).

В п. 14. Постановления Пленума ВС РФ № 27 дана четкая характеристика понятия о взаимосвязанности сделок общества применительно к п. 1 ст. 78 Закона «Об акционерных обществах» или п. 1 ст. 46 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью». Помимо прочего об этом могут свидетельствовать такие признаки, как преследование единой хозяйственной цели при заключении сделок, в том числе общее хозяйственное назначение проданного (переданного во временное владение или пользование) имущества, консолидация всего отчужденного (переданного во временное владение или пользование) по сделкам имущества у одного лица, непродолжительный период между совершением нескольких сделок.

Очень часто в судебной практике встречаются примеры перехода права собственности на отдельные

объекты имущества, стоимость которого не превышает порогов, необходимых для обязательного одобрения. В конечном счете весь имущественный комплекс оказывается в собственности одного и того же покупателя. Теперь при такой ситуации акционеры смогут вполне обоснованно, с учетом разъяснений пленума, предъявлять иск, чтобы признать эти сделки недействительными.

Для определения того, отвечает ли сделка, состоящая из нескольких взаимосвязанных сделок, количественному (стоимостному) критерию крупных сделок, необходимо сопоставить балансовую стоимость или цену имущества, отчужденного (переданного во временное владение или пользование) по всем взаимосвязанным сделкам, с балансовой стоимостью активов на последнюю отчетную дату, которой будет являться дата бухгалтерского баланса, предшествующая заключению первой сделки.

Отдельно разъяснены моменты, касающиеся сделок, которые одновременно являются крупными и заинтересованными.

В соответствии с п. 5 ст. 79 Закона «Об акционерных обществах» и п. 6 ст. 46 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» в случае если сделка является одновременно и крупной сделкой, предметом которой предстает имущество, стоимость которого составляет 50% балансовой стоимости и менее или превышает 50% балансовой стоимости активов общества, и сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность, она подлежит совершению с соблюдением правил как о крупных сделках, так и о сделках с заинтересованностью. При этом по правилам о сделках с заинтересованностью указанная сделка подлежит одобрению, только если было заявлено соответствующее требование (п. 1 ст. 83 Закона «Об акционерных обществах», п. 4 ст. 45 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

Вопрос об одобрении сделки, которая является одновременно и крупной сделкой, и сделкой,

в совершении которой имеется заинтересованность, может быть рассмотрен как одним вопросом повестки дня, так и двумя отдельными вопросами — одобрение сделки как крупной и одобрение сделки как сделки с заинтересованностью (данное разъяснение следует учитывать при подготовке повестки дня собрания акционеров по вопросу об одобрении сделок).

Если в соответствии с уставом непубличного общества сделки с заинтересованностью не подлежат одобрению, соответствующая сделка подлежит одобрению только по правилам о крупных сделках.

Если по правилам о крупных сделках одобрение сделки, отвечающей одновременно признакам крупной сделки и сделки с заинтересованностью, относится к компетенции совета директоров, то ее одобрение происходит соответственно советом директоров (наблюдательным советом) — по правилам о крупных сделках, а также общим собранием участников (акционеров) — по правилам о сделках с заинтересованностью (если было заявлено соответствующее требование (п. 1 ст. 83 Закона «Об акционерных обществах», п. 4 ст. 45 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»)).

Следует обратить внимание на позицию ВС РФ относительно необходимости принятия решения об одобрении сделки с заинтересованностью: одобрять необходимо только ту сделку, на которую обществом было получено соответствующее требование. Если требование в общество не поступало, соответственно, одобрять сделку нет необходимости, даже если она в действительности является заинтересованной.

СДЕЛКИ С ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТЬЮ

До 2017 г. требовалось обязательное предварительное согласие на осуществление сделки с заинтересованностью. Начиная с прошлого года данное требование отменено. Однако не позднее чем за 15 дней

до даты совершения сделки необходимо известить членов совета директоров, коллегиальный орган общества, а в некоторых случаях — акционеров о совершении подобной сделки. Порядок извещения целесообразно прописать в уставе компании. Получив извещение, уполномоченные лица могут направить требование и провести собрание, на котором принять решение о согласовании сделки с заинтересованностью.

Важные разъяснения даны Постановлением Пленума ВС РФ № 27 относительно решения споров, связанных с заинтересованностью в совершении сделок. Так, в соответствии с п. 1 ст. 81 Закона «Об акционерных обществах» и п. 1 ст. 45 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» лица, указанные в данных положениях закона, признаются заинтересованными в совершении обществом сделки, в том числе если они, их супруги, родители, дети, полнородные и неполнородные братья и сестры, усыновители и усыновленные и (или) подконтрольные им организации являются выгодоприобретателем в сделке или контролирующими лицами юридического лица, являющегося выгодоприобретателем в сделке, либо занимают должности в органах управления юридического лица, являющегося выгодоприобретателем в сделке, а также должности в органах управления управляющей организации такого юридического лица.

ВС РФ более подробно раскрывает понятие выгодоприобретателя, выделяя не только стандартную схему «продавец — покупатель», но и всех лиц, участвующих в сделке по каким-либо основаниям.

Применяя указанные нормы, необходимо исходить из того, что выгодоприобретателем в сделке признается не являющееся стороной в сделке лицо, которое в результате ее совершения может быть освобождено от обязанностей перед обществом или третьим лицом, либо получает права по данной сделке (в частности, выгодоприобретатель по договорам страхования,

доверительного управления имуществом, бенефициар по банковской гарантии, третье лицо, в пользу которого заключен договор в соответствии со ст. 430 ГК РФ), либо иным образом извлекает имущественную выгоду, например, в результате получения статуса участника опционной программы общества, либо является должником по обязательству, в обеспечение исполнения которого общество предоставляет поручительство или имущество в залог (за исключением случаев, когда будет установлено, что договор поручительства или договор залога заключены обществом не в интересах должника или без его согласия).

Также ВС РФ в качестве заинтересованных лиц определяет акционеров (юридических лиц), непосредственно не участвующих в сделке, в которой контролирующими лицами являются лица, заинтересованные в сделке.

В соответствии с п. 23. Постановления Пленума ВС РФ № 27 в голосовании по вопросу об одобрении сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, также не вправе принимать участие юридические лица, хотя и не являющиеся заинтересованными лицами, но находящиеся под контролем заинтересованных лиц (подконтрольные организации).

В соответствии с п. 24. указанного постановления требование о проведении общего собрания участников (акционеров) или заседания совета директоров общества для решения вопроса об одобрении сделки с заинтересованностью может быть направлено в любой момент, в том числе до направления извещения о совершении такой сделки (п. 1 ст. 83 и Закона «Об акционерных обществах» п. 4 ст. 45 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

Требование может быть направлено также после совершения сделки. В этом случае соответствующий орган общества рассматривает вопрос о последующем одобрении такой сделки. Соответственно, предусматривается возможность для

лиц, которые не успели направить требования до момента совершения сделки, реализовать это право до ее совершения и провести собрание с решением вопроса об ее одобрении.

Член совета директоров или участник хозяйственного общества вправе предъявлять иск о признании недействительной сделки с заинтересованностью как в случаях, когда такая сделка была совершена с нарушением правил совершения сделок с заинтересованностью (уведомление о ее совершении не направлялось), так и в случаях, когда уведомления были направлены, но требования о проведении общего собрания участников (акционеров) или заседания совета директоров общества для решения вопроса об одобрении сделки не выдвигались. При этом указанные лица не обязаны предварительно перед предъявлением иска о признании сделки с заинтересованностью недействительной обращаться с требованием о проведении общего собрания участников (акционеров) или заседания совета директоров общества для решения вопроса о последующем одобрении сделки.

Наличие решения об одобрении сделки с заинтересованностью не является основанием для отказа в удовлетворении требования о признании ее недействительной. При его наличии бремя доказывания того, что сделка причинила ущерб интересам общества, возлагается на истца (п. 1 ст. 84 Закона «Об акционерных обществах», п. 6 ст. 45 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

Существенное разъяснение дает Постановление Пленума ВС РФ № 27 относительно заинтересованности всех акционеров, выделяя конкретный случай, когда основным условием является заинтересованность иного лица (иных лиц).

Согласно абз. 2 п. 4.1 ст. 83 Закона «Об акционерных обществах», если при совершении сделки, требующей получения согласия на ее совершение общего собрания акционеров, все

акционеры — владельцы голосующих акций общества признаются заинтересованными и при этом в совершении такой сделки имеется заинтересованность иного лица (иных лиц) в соответствии с п. 1 ст. 81 Закона «Об акционерных обществах», согласие на совершение такой сделки дается большинством голосов всех акционеров — владельцев голосующих акций общества, принимающих участие в голосовании. Аналогичное правило применяется в обществах с ограниченной ответственностью (п. 1 ст. 6 ГК РФ).

Отдельно хотелось бы остановиться на разъяснениях Пленума относительно возмещения убытков, причиненных обществу.

В случае принятия общим собранием акционеров решения об одобрении сделки, но при отсутствии заключения о сделке такая сделка не может быть оспорена как совершенная с нарушением порядка получения согласия (подп. 1 п. 6.1 ст. 79 Закона «Об акционерных обществах»), что не исключает возможности предъявления лицам, не исполнившим обязанность подготовить заключение, требования о взыскании убытков, причиненных сделкой (ст. 71 Закона «Об акционерных обществах»).

Иными словами, если вопрос об одобрении сделки был включен в повестку без подготовки соответствующего заключения по сделке, в котором должны были быть отражены все существенные условия сделки, и акционеры ее одобрили, а в дальнейшем данная сделка своими последствиями нанесла убытки обществу, то иски о возмещении данных убытков следует предъявлять именно к лицам, ответственным за подготовку заключения о сделке.

Также в Постановлении Пленума четко сформулировано, что отказ в иске о признании недействительной крупной сделки, сделки с заинтересованностью или то обстоятельство, что сделка не оспаривалась, сами по себе не препятствуют удовлетворению требования о возмещении убытков, причиненных обществу лицами, названными в ст. 53.1 ГК РФ, п. 5 ст. 71

Закона «Об акционерных обществах» и п. 5 ст. 44 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», а также не препятствуют удовлетворению иска об исключении из общества участника (акционера) (п. 1 ст. 67 ГК РФ, ст. 10 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»), заключившего данную сделку в ущерб интересам общества (в том числе в качестве единоличного исполнительного органа), либо давшего указание ее заключить, либо голосовавшего за ее одобрение на общем собрании участников (акционеров).

Соответственно, даже если сделка была одобрена согласно всем нормам и правилам действующего законодательства, но последствия этой сделки для общества убыточные, ответственность и возмещение всех убытков должна ложиться на лиц, которые совершили эту сделку в ущерб интересам общества. Также предусмотрена возможность обратиться с иском об исключении из общества акционера, голосовавшего за принятие данной сделки.

ПОСЛЕСЛОВИЕ

Учитывая изложенное, хотелось бы порекомендовать всем хозяйственным обществам при возникновении спорных ситуаций при осуществлении каких-либо сделок, руководствоваться Постановлением Пленума Верховного суда Российской Федерации от 26 июня 2018 г. № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность», так как в дальнейшей своей работе все судебные органы будут действовать согласно этим разъяснениям. ■